This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

A 778,841
Z
2506
P76
1850a

PROPERTY OF
University of Michigan Libraries
1817
ARTES SCIENTIA VERITAS

LC

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROX BY UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1962

THE LIBRARY OF CONGRESS
PHOTODUPLICATION SERVICE
WASHINGTON 25, D. C.

17

Polenov, Dmitrii Vasil'evich.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

РУССКИХЪ

ЛѢТОПИСЕЙ.

—

Д. Полѣновъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ,

1850.

M

~~Z 2506~~

Z
2506
P76
1850a

105e-279050

Z
2506 Polenov.
P76
1850a Bibliograficheskoe
obozrienie russkikh
lietopiseĭ.

№ 2. J. June 17, 194

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ.

Статья сія составляетъ отрывокъ труда, предметомъ котораго будетъ подробное разсмотрѣніе книгъ, относящихся къ Русской Исторіи.

Нужнымъ считаю сказать нѣсколько словъ о порядкѣ, принятомъ мною при распредѣленіи книгъ, и о цѣли, которой желалъ бы достигнуть.

Извѣдавъ опытомъ неудобство слишкомъ дробнаго подраздѣленія книгъ, находимаго въ большей части библіографій и каталоговъ, я полагаю расположить трудъ мой слѣдующимъ образомъ. Онъ будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей:

I. *Источники*, подъ которыми разумѣются сочиненія, служащія матеріаломъ или пособіемъ для систематической Исторіи.

II. *Собственно Исторія*, т. е. сочиненія, болѣе или менѣе обработанныя по источникамъ.

Первую часть составятъ слѣдующія пять отдѣленій: 1) *Лѣтописи*. 2) *Сказанія* и *Записки* (современныя): а) Отечественныя, б) иностранныя. 3) *Акты* и *Сборники*. 4) *Изслѣдованія* и *Критика* и 5) *Вспомогательныя знанія*.

Вторая часть раздѣлена будетъ на четыре отдѣленія: 1) *Исторія полная.* 2) *Исторія отдѣльныхъ событій.* 3) *Исторія лицъ* (жизнеописанія) и 4) *Исторія мѣстъ* (областей и городовъ).

Предлагамая здѣсь, въ видѣ опыта, статья, содержитъ I отдѣленіе первой части. Въ ней разсмотрѣно 18 книгъ, заключающихъ въ себѣ изданныя отдѣльно *полныя Русскія Лѣтописи.*

Такъ какъ вообще въ расположеніи книгъ, по мнѣнію моему, должно обращать вниманіе не на заглавіе, а на внутренній ихъ составъ: то посему въ отдѣленіе Лѣтописей не вошли ни *Подробная Лѣтопись отъ начала Россіи до Полтавской баталіи,* ни *Краткій Россійской Лѣтописецъ съ родословіемъ,* соч. Ломоносовымъ, ни другія подобныя книги, хотя въ заглавіяхъ и названныя Лѣтописями. Онѣ, какъ систематическія сочиненія, принадлежатъ къ Исторіи обработанной. Въ строгомъ смыслѣ и *Степенная книга,* разобранная въ этой статьѣ, не должна бы находиться въ отдѣленіи Лѣтописей; но какъ она введена въ разрядъ ихъ самымъ временемъ, и между ими утверждена мнѣніемъ многихъ Ученыхъ, то я и не почелъ себя въ правѣ исключать ее изъ этого отдѣленія.

Цѣль труда моего заключается, во-первыхъ, въ томъ, чтобы собрать все изданное на Русскомъ языкѣ по части Русской Исторіи, т. е. составить полный, по возможности, каталогъ книгъ объ этомъ предметѣ; а главнѣйше—въ томъ, чтобы изъ нѣсколькихъ страницъ, иногда изъ нѣсколькихъ строкъ, можно было получить полное понятіе о содержаніи книги.

Насколько я приблизился къ послѣдней цѣли, можно видѣть изъ самой статьи, которую представляю на просвѣщенный и снисходительный судъ ученыхъ соотечественниковъ.

Объясненіе главнѣйшихъ сокращеній.

Акад. . . . . Академическая.
Ак. Н. . . . Академія Наукъ.
Архгр. . . . Археографическая.
В. К. . . . . Великій Князь.
Воскр. . . . Воскресенская.
Врем. . . . . Временникъ.
Густ. . . . . Густинская.
Древ. . . . . Древній.
Ипат. . . . . Ипатьевская.
Кен. . . . . Кенигсбергская.
Кіев. . . . . Кіевская.
Костр. . . . Костромская.
Кн. . . . . Князь.
Лавр. . . . . Лаврентьевская.
Льв. . . . . Львовская.
Лѣт-цъ. . . . Лѣтописецъ.
Лѣт-сь. . . . Лѣтопись.
Ник. . . . . Никоновская.
Нов. . . . . Новый.
Новог. . . . Новогородская.
Пог. . . . . Погодинская.
Иск. . . . . Псковская.
Радз. . . . . Радзивиловская.
Рост. . . . . Ростовская.
Син. Синод. . Синодальная.

Соф. . . . . Софійскій.
Ст. . . . . Степень.
Степ. Кн. . . Степенная книга.
Стр. . . . . Строевскій.
Тат. . . . . Татищевскій.
Тимк. . . . . Тимковскаго.
Троиц. . . . Троицкій.
Харат. . . . Харатейный.
Царст. . . . Царственный.
Царст. Кн. . Царственная книга.

Ссылки на Исторію Карамзина сдѣланы по 2-му изданію.

---

1. Руская Лѣтопись по Никонову списку, изданная подъ смотреніемъ Императорской Академіи Наукъ. VIII частей. С. П. Б. при Импер. Ак. Н. 1767 — 1792. (въ 4 д. л.).

Ч. I до 1094 года (1767. XX безъ помѣты, 198 и 18 стр.)

Ч. II до 1237 года (1768, VIII и 379 стр.).

Ч. III до 1362 года (1786, 220 стр.).

Ч. IV до 1407 года (1788, 318 стр.).

Ч. V съ 1407 по 1462 годъ (1789, 290 стр.).

Ч. VI до конца 1534 года (1790, 261 стр.).

Ч. VII по 1598 годъ, до преставленія Царя Ѳедора Ивановича (1791, 359 стр.).

Ч. VIII съ 1583 до 1630 года (1792, 18 въ оглавл. и 256 стр.).

Изданіе сей Лѣтописи предпринято было Шлецеромъ; онъ, съ помощію Башилова, издалъ первую часть; надъ изданіемъ второй трудился Башиловъ

уже безъ Шлецера, при содѣйствіи Переводчика Академіи Наукъ Алексѣя Полѣнова. Спустя 18 лѣтъ послѣ второй части, вышла третья и потомъ слѣдующія, которыя, такъ же какъ и первыя, напечатаны отъ Академіи Наукъ по первоначальному плану.

Названіе Никоновской дано ей Шлецеромъ потому, что рукопись, съ которой она печатана, подписана по листамъ Патріархомъ Никономъ, положившимъ ее въ Воскресенскій монастырь, съ слѣдующимъ надписаніемъ: «Лѣта ҂зрѯѳ (1660 — 61) сию книгу положилъ вдомъ святаго живоносного Вокресения Господа Бога і Спаса нашего, Іисуса Христа, Новаго Іерусалима, смиренный Никонъ, Божиею милостию Патриархъ. А кто восхощетъ ю усвоити, якожъ Ахаръ, сынъ Харминевъ; іли утаить, якожъ Анания і Сапѳира, да отиметъ от него Господь Богъ святую свою милость, и затворитъ двери святыхъ щедротъ своихъ; і да пріидетъ на него неблагословение, і клятва, и казнь Божія душевная и телесная внынѣщнемъ вѣцѣ, і вбудущемъ вѣчная мука. А кто сие писаніе какимъ злымъ умышленнемъ, испишетъ от книги сея: да испишетъ его имя Господь Богъ от книги животныя»

Причины, побудившія Академію Наукъ предпочесть для изданія Никоновскій списокъ другимъ Лѣтописямъ, заключаются, по объясненію Шлецера, въ слѣдующемъ: 1) онъ писанъ довольно исправно и въ немъ встрѣчается гораздо менѣе ошибокъ, нежели какъ обыкновенно находится въ рукописяхъ подобнаго рода; 2) языкъ его не такъ старъ, и древнія, неупотребительныя реченія (архаизмы) попадаются довольно рѣдко, и наконецъ 3) онъ полнѣе всѣхъ какъ по времени и по содержанію происшествій, такъ и по подробностямъ ихъ.

Никоновская лѣтопись есть собственно сборникъ, составленный изъ разныхъ лѣтописныхъ матеріаловъ и особыхъ сказаній. Начало ея, названное *Введеніемъ*, содержитъ Несторову космографію подъ заглавіемъ: *Откуду пошла Руская земля, и кто вней преже нача княжити, и откуду Руская земля стала есть, о семъ начнемъ повесть сию.*

Послѣ космографіи слѣдуетъ наша Исторія, начинающаяся княженіемъ Рюрика и заключающая непрерывное (по возможности) описаніе происшествій до 1559 года, которымъ и оканчивается одинъ цѣлый трудъ, помѣщенный въ VII частяхъ.

Повѣствованіе о первыхъ временахъ бытія Россіи, заимствовано изъ Лѣтописи Нестора и другихъ древнѣйшихъ сказаній. Всѣ признаки первыхъ нашихъ Лѣтописателей находятся и въ Ник. Лѣт-си, на прим. самое заглавіе: *откуду пошла Руская земля;* подробная космографія; исторія Печерскаго монастыря, гдѣ Лѣтописецъ говоритъ о своемъ приходѣ къ Ѳеодосію; житія Антонія и Ѳеодосія; нашествіе Боняка (II, 13), въ которомъ встрѣчаются выраженія: «намъ сущимъ по кѣлиямъ почивающимъ по заутрени»; и не много далѣе: «намже бежащимъ за домъ монастыря». Разсказъ объ ослѣпленіи Василька (II, 25): «и мнѣ грѣшному тамо сущи в Володимери и во едину нощъ присла по меня Князь Давыдъ Игоревичь»; и нѣсколько далѣе: «да се Василю шлю тя, иди к Васильку тезю своему ссима отрокома, и молві ему тако», инроч. О смерти старца Яна (II, 38): «отнегоже и азъ многа словеса слышахъ», и наконецъ извѣстная приписка Сильвестра, и нѣкоторыя другія мѣста. Все это вставлено и въ Ник. Лѣт-сь, но съ нѣкоторыми поправ-

ками въ слогѣ, на прим. Въ повѣсти *о Печерскомъ монастырѣ*, гдѣ Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ (I, 142), мы читаемъ: «кнемуже и азъ пришелъ, худыиі и недостойный рабъ, и приятъ мя лѣтъ Ѧ (40) . щи вмонастыри: а лѣтъ зі (17) отъ рождения моего поспѣшихся во иноческиі образъ». Но вотъ какъ это по Лавр. Архгр. Лѣт-си (*): «Къ нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ и пріятъ мя лѣтъ ми сущю 17 отъ рожденія моего». Приписка Сильвестра (II, 51): «Се азъ грѣшный інокъ Селивестръ игуменъ святаго Михаила написахъ книги сия, глаголемыя Греческимъ языкомъ Хранографъ, Рускимъ же языкомъ толкуется Времянникъ, еже есть лѣтописецъ, во священно и божественно священноначальства Господина Никиѳора Митрополита Киевского и всеа Русиі, во обладание державы Киевские православнаго и благочестивого великого князя Владимера Манамаха, сына Всеволожа, внука Ярославля, правнука великого и равноапостолного святаго Владимера, нареченнаго во святемъ крещениі Василия, крестившаго всю Рускую землю. Писа же вся сия любве ради Господа Бога и пречистые Богородицы и Святыхъ его, и своего ради отечества Руския земли, во спасение и пользу всѣмъ, и молю всѣхъ прочитающихъ книги сия, да помолятся о мнѣ во святыхъ своихъ молитвахъ, да сладостный і радостный гласъ услышу от Господа Бога, вдень онъ суда великого избавленъ буду безконечныхъ мученіі, и обещанныхъ благихъ от Господа получю, молитвами пречистые Богородицы и всѣхъ святыхъ, аминь».

Въ Кен. и Лавр. Архгр. Лѣт-сяхъ это гораздокороче.

Изъ числа сказаніі и другихъ статей, которыя принимаются за отдѣльныя, вставочныя, въ Ник. Лѣт-си помѣщены слѣдующія:

Въ I части: подъ 912 годомъ: *Договоръ Олега съ Греками* (стр. 31) и подъ 971: *подтвержденіе Свято-*

(*) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 69.

славомъ, прежняго договора (стр. 59); но *Игорева Договора* не находится, и вообще княженіе сего Государя и княженіе Ольги изложены очень коротко. Подробности о послѣдней начинаются со времени отбытія ея въ Царьградъ, для принятія Св. крещенія. Нѣтъ и *Русской Правды*, хотя объ ней и упоминается подъ 1020 годомъ (стр. 129): «і давъ Правду имъ, и уставъ списавъ, глаголюще: по сей грамоте ходите, яко же списахъ вамъ, тако держите».

Подъ 1015—16 годомъ: *Убіеніе Борисово и Глѣбово, погребеніе ихъ и похвала страстотерпцемъ Борису и Глѣбу* (116—21).

Послѣ 1051 года: *Начало о Печерскомъ монастырѣ и повесть извѣстна, что раді прозвася Печерскиі монастырь* (стр. 140). Здѣсь упоминается и о первыхъ его Игуменахъ, Антоніи и Ѳеодосіи.

Подъ 1074 годомъ: *О преставленіи Ѳеодосія Игумена Печерскаго* (стр. 168).

Здѣсь помѣщены также сказанія *о Печерскихъ братіяхъ: Даміянѣ, Еремій, Матвеѣ и Исаакіи.*

Подъ 1093 годомъ: *О перенесеніи мощей Ѳеодосія изъ пещеры въ церковь* (стр. 192).

Въ концѣ I части помѣщены, въ видѣ особыхъ приложеній и подъ особою нумераціею страницъ: *Прибавленія, находящіяся на первыхъ 10 листахъ Никонова списка.* Они содержатъ: А. *Князи Рустиі* т. е. краткое родословіе Великихъ Князей отъ Рюрика до Димитрія Іоанновича (Углицкаго). Б. *Исторія, сирѣчь повѣстникъ, о Епископяхъ, елицы подлежатъ и послушни суть Митрополиту Кіевскому и всеа Руси.* В. *Никивора Патріарха царяграда лѣтописецъ вско-*

рѣ. Г. *Данье Великою Князя Дмитрея Ивановича Донского вСергиевъ монастырь.*

Во II части: подъ 1097 годомъ (стр. 19): *Разсказъ объ ослѣпленіи Василька* во всей подробности.

Послѣ 1157 года: *Повесть о происхожении честнаго креста* (стр. 159).

Подъ 1160 годомъ (стр. 180): *Послание великою Патриарха Лукиі квеликому князю Андрѣю Ростовскому и Суждальскому Боголюбскому, сыну Юрья Долгорукаю, внуку Владимерю, о Несторе епископе Ростовскомъ и Суждальскомъ* (стр. 180). Карамзинъ (*) называетъ это посланіе мнимымъ, говоря, что оно кажется не весьма искуснымъ изобрѣтеніемъ Русскаго монаха.

Подъ 1225 годомъ: *О Калекомъ побоищи* (стр. 349). Это сказаніе начинается: «По грехомъ по нашимъ придоша языцы незнаеми безбожиі Амовитяне, рекомиі Татари, яхже извѣстно никтоже вѣсть, кто суть, и откуду придоша, и что языкъ ихъ», и т. д. Оканчивается: «Снеже первое прихожеміе Татарское на Русь, бѣ же скори на бой, такоже и на бѣгание легцы суща, не обременяющеся ничимже тягостнѣе, бѣгаетже и паки возвращается, и злодѣйственни суть, аки дѣмони».

Подъ 1237 годомъ: *Батыева рать* (стр. 371) т. е. его нашествіе.

Въ III части: подъ 1241—43 годомъ: *О Невскомъ побоище* (стр. 9) *О Пергусиі Жеревьиа* (стр. 11) т. е. о Пелгусіи Ижорянинѣ; *Ледовое побоище* (стр. 15) заимствованы изъ описанія подвиговъ В. К. Александра Невскаго, разсказанныхъ подробнѣе и полнѣе въ другихъ Лѣтописяхъ.

(*) Ист. Г. Р. III. пр. 28.

Подъ 1246 годомъ: *Повѣсть о святыхъ мученицехъ, о великомъ Князе Михаиле Всеволодичѣ Черниговскомъ и о боярыне его Ѳеодоре, вкупе пострадавшихъ.* (стр. 19).

Подъ 1319 годомъ сказаніе *о Великомъ Князѣ Михаилѣ Ярославичѣ Тверскомъ* (стр. 116), убіенномъ въ Ордѣ, не имѣетъ особаго заглавія; но многія мѣста взяты изъ Степ. Кн. (I, 425).

Подъ 1326 годомъ сказаніе *о Петрѣ Митрополитѣ* подъ заглавіемъ: *О смиреніи і о терпѣніи святаго, і о пришествіи его во градъ Москву* (стр. 132), содержитъ отрывокъ, безъ начала и конца, заимствованный изъ Степ. Кн. (I, 147).

Подъ 1351 годомъ *Духовная грамота Матуша. Короля свеискаго* (стр. 198), или такъ называемое, по нѣкоторымъ другимъ Лѣтописямъ, *Рукописаніе Магнуша.* По мнѣнію Карамзина (*), сія басня изобрѣтена, какъ вѣроятно, современникомъ, который слышалъ о несчастіяхъ Магнуса.

Въ IV части: подъ 1377 годомъ: *Повесть о Алексее Митрополите всеа Руссий* (стр. 55), за которою слѣдуетъ подъ тѣмъ же годомъ, но подъ особымъ заглавіемъ *Повѣсть о Митяи* (стр. 66).

Описаніе Куликовской битвы подъ 1379 годомъ (стр. 86) имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Повесть полезна бывшаго чюдеси, егда помощию Божиею и пречистыя его матери Богородицы и угодника ихъ святаго Чюдотворца Петра митрополита всеа Русии, и преподобнаго игумена Сергия Чюдотворца, и всѣхъ святыхъ молитвами князь великии Дмитрей Ивановичь з братомъ своимъ иже издвоюродныхъ, со княземъ*

(*) Ист. Г. Р. IV прим. 348.

Володимеромъ Ондрѣевичемъ и со всѣми князи рускими на дону посрами и прогна воложския Орды гордаго князя Мамая, і всю Орду его со всѣю силою ихъ нечестивою изби. Карамзинъ (1) говоритъ, что мы имѣемъ два описанія сей войны: одно дѣйствительно историческое и современное, находящееся въ Ростов. и другихъ достовѣрныхъ Лѣтописяхъ, а другое, напечатанное съ разными отмѣнами въ Киев. Синопсисѣ и въ Ник. Лѣт., баснословное и сочиненное, можетъ быть, въ исходѣ XV вѣка Рязанцемъ Іереемъ Софроніемъ (2). Далѣе Карамзинъ пишетъ: «Слѣдуя во всемъ Ростов. Лѣт-цу, мы впрочемъ не отвергаемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ вѣроятныхъ и сбыточныхъ, въ ней находящихся, ибо думаемъ, что Авторъ ея могъ пользоваться преданіями современными». — Опроверженія на многія ея мѣста помѣщены у него въ Ист. въ прим. 65 — 83. Повѣсть сія напечатана въ III Т. Рус. Ист. Сбор. М. 1838, подъ заглавіемъ: *Повѣданіе и сказаніе о побоищѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича Донскаго.* Она издана Г. Снегиревымъ по разнымъ рукописямъ. И. П. Сахаровъ помѣстилъ эту *Повѣсть* въ I томѣ изданныхъ имъ «Сказаній Рус. Народа» изд. 3. С. П. Б. 1841, подъ заглавіемъ: *Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ.* Текстъ ея напечатанъ имъ по особому списку XVI вѣка. Помѣщенная въ Ник. Лѣт-си, хотя не со

---

(1) Ист. Г. Р. V. прим. 65.

(2) Въ Слов. Дух. Пис., 2 изд., II, 225 также сказано, что Софроній сочинилъ сію повѣсть, которая внесена въ Ник. списокъ; но въ Слов. и у Карамзина она имѣетъ другое заглавіе. У нихъ она названа: *Исторія или повѣсть о нашествіи безбожнаго Царя Мамая съ безчисленными Агаряны.*

всѣмъ сходная съ этими изданіями, была однакожь, употреблена Г. Снегиревымъ для варіантовъ.

Подъ 1381 годомъ: *Повѣсть о прихожении Тахтамышевѣ на Москву* (стр. 131),

Подъ 1388 годомъ *Хоженіе Пиминово въ Царьградъ* (стр. 158). Въ началѣ его сказано..... «повелѣ митрополитъ Пиминъ Михаилу владыце Смоленскому, да Сергию архимандриту Спаскому, и вся кождо аще кто хощетъ писати сего путешествование все, како поидоша и гдѣ что случися, или кто возвратится или не возвратится вспять; мы же сия вся писахомъ» и т. д. Этотъ трудъ исполнилъ находившійся въ свитѣ Митрополита Пимена діаконъ Епископа Михаила, Игнатій (*). Изъ Царьграда онъ ходилъ въ Іерусалимъ и описалъ здѣсь и сіе послѣднее путешествіе.

Подъ 1388 годомъ (стр. 184): *Преставленіе великого Князя Дмитрея Ивановича всея Русіи*. Это особое сказаніе, писанное, по всѣмъ признакамъ, современникомъ, изложено здѣсь сокращеннѣе, нежели то, которое помѣщено въ Соф., Стр. I, 383, въ Древ. Лѣт-цѣ II, 153 и въ Рус. Ист. Сбор. III, 81 М. 1838. Въ концѣ находится завѣщаніе В. Кн. или, по тогдашнему, *духовная грамота*.

Подъ 1391 (стр. 203): *Повѣсть о преподобнемъ Сергии*, въ которую вошли также извѣстія о построеніи монастырей на Киржачѣ и на Симоновѣ.

Подъ 1395 (стр. 258): *Повесть преславнаго чюдеси о иконе пречистыя Богородицы, еже нарицается Владимерския, южъ глаголютъ написа Лука Евангелистъ, еяже принесоша отъ града Владимера в боголюбивый*

(*) Слов. Дух. Писат. 2 изд. I. 193.

градъ Москву и нахождение нечестиваго царя Темиръ Аскака.

Подъ 1399 (стр. 279) разсказъ *о войнѣ Витофта Литовскаго съ Темиръ Кутлуемъ*, по подробному описанію, можетъ быть принятъ за отдѣльное сказаніе, хотя и не имѣетъ заглавія.

Послѣ 1399 года: *Повесть древняя списана о житии великого князя Михаила Александровича Тверскаго, внука Михаилова.* (стр. 285).

Въ V части, подъ 1407 годомъ, послѣ сказанія о кончинѣ Митрополита Кипріана помѣщена его *Прощальная грамота* (стр. 3), написанная имъ за четыре дня до смерти, которую онъ завѣщалъ прочитать надъ нимъ въ слухъ при его погребеніи. Послѣдующіе Митрополиты завѣщавали прочитывать и надъ ними сію же грамоту (стр. 7).

Подъ 1409 (стр. 17) находимъ подробное повѣствованіе *о нашествіи Едигея.* Оно не имѣетъ особаго заглавія; но въ заключеніи его (стр. 28) находимъ любопытную ссылку на древнихъ нашихъ Лѣтописцевъ: «И сия вся написанная аще и нелѣпо кому видится иже толико отъ случавшихся в нашей земли несладостная намъ и неуласканная изглаголавшимъ, но вкуститеяная и к полѕе обрѣтающаяся, и возставляющая на благая и неѕабытная; мы бо недосажающе ни понощающе ни ѕавидяще чти честныхъ таковая вчинихомъ, якожебо обретаемъ начальнаго лѣтословца Киевского, иже вся временна бытства земская необинуяся показуетъ, но и первиі наши властодержцы безъ гнѣва повелевающе вся добрая и не добрая прилучившаяся написавати, да и прочиі по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимере Маномасе оного великаго Селиверстра Выдобыжскаго не украшая пишущаго, да аще хощеши прочти тамо прилѣжно, да почетъ почнеши».

Подъ 1410 (стр. 30): *Повѣсть о преставленіи блаженнаго Арсенія епископа тверскаго.*

Подъ 1413 (стр. 48): Сказаніе *о явленіи Иконы Божіей Матери въ Колочи и о построеніи Колочскаго монастыря.*

Подъ 1416 (стр. 58) въ разсказѣ о раздѣленіи Русской Митрополіи на Кіевскую и Московскую находится *Грамота Кіевскаго Митрополита Григорія Цамблака*, писанная имъ по приказанію Витовта, въ оправданіе поставленія своего на митрополію.

Подъ 1431 (стр. 98): *Повесть о Фотеѣ митрополите Киевскомъ і всеа Русіі, иже виде ангела Господня, показующа ему конецъ житія его.* Въ заключеніи этой повѣсти помѣщена *Прощальная грамота* сего Святителя, въ которой онъ описалъ отчасти свою жизнь.

Послѣ 1437 года помѣщена *Исторія Флорентинскаго Собора.* Она начинается предложеніемъ Митрополита Исидора отправиться на Соборъ; потомъ говорится о его отшествіи и о прибытіи его въ Римъ; за тѣмъ слѣдуетъ описаніе самаго Собора и наконецъ возвращеніе Исидора въ Москву (стр. 124 — 159). Все это перебивается лѣтописными повѣствованіями. Къ *Исторіи* присовокуплены выписки изъ *Соборныхъ правилъ* и изъ Греческихъ писаній *о дѣлахъ церковныхъ* (стр. 160 — 177). За симъ помѣщено: *Сказаніе вкратцѣ о Латынехъ како отступиша отъ православныхъ патриархъ,* и проч. (стр. 178 — 191).

Ник. Лѣт-сь становится наиболѣе подробною съ IV части, содержащей описанія княженій Димитрія Іоанновича Донскаго съ 1361 (привильнѣе 1362) по 1388, и Василія Димитріевича по 1407 годъ. Въ

V части описано продолженіе сего послѣдняго княженія съ 1408 по 1425 и княженіе Василія Васильевича Темнаго съ 1425 по 1462 годъ, въ которое съ особенною подробностію вошло описаніе раздоровъ съ Князьями Шемяками. Въ VI части заключаются княженія Іоанна III съ 1462 по 1506, и сына его, Василія Іоанновича съ 1506 по 1534 годъ. Здѣсь, съ 1468, начинаются походы на Казань; подъ 1471 и 72 описана война противъ Новагорода и его покореніе. Часть VII содержитъ повѣствованіе первыхъ 24 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго, т. е. до 1559, приписываемое Шлецеромъ Митрополиту Макарію (*). Повѣствованіе это сходно съ Царст. Книгою. Такъ какъ сія послѣдняя, по полнотѣ заключающихся въ ней сказаній и по большей исправности текста, имѣетъ преимущество передъ Ник. Лѣт-сью, то и дальнѣйшія подробности ея выведены въ Царств. Книгѣ. Окончательное послѣдовательное извѣстіе VII части Ник. Лѣт-си есть извѣстіе подъ 1558 г. (стр. 312) о посылкѣ войска въ Ливонію: «Того жъ мѣсяца послалъ Государь в Немцы х боярину кня ю Петру Ивановичю Шуiскому боярина князя Василья Семеновича Серебреного, а велѣлъ имъ быти на пять полковъ; . . . . . а велѣлъ имъ (Начальникамъ полковъ) итти къ Ноугородку к Немецкому и х Костру и к Юрьеву и промышляти сколько милосердыі богъ поможетъ». Здѣсь слѣдуетъ положить конецъ безпрерывнаго повѣствованія Ник. Лѣт-си.

За симъ помѣщено: *прихожденіе къ Москвѣ Крымскихъ Татаръ* въ 1571 году; потомъ не конченный отрывокъ изъ родословныхъ книгъ о родѣ Анич-

(*) Несторъ. Рус. Лѣт., пер. Языкова; I Введеніе стр. ча (91).

ковыхъ; наконецъ отрывочныя извѣстія 1563, 1558, 1572 и 1577 годовъ.

Послѣ сего слѣдуетъ особое сказаніе (стр. 316): *Повѣсть о честнѣмъ житіи благовѣрнаго и благороднаго и христолюбиваго Государя Царя и великаго Князя Ѳедора Ивановича всеа Руси, о его царьскомъ благочестіи и о добродѣтельномъ исправленіи, о святѣмъ его преставленіи; писано смиреннымъ Иевомъ Патриархомъ Московскимъ и всеа Руси.*

Послѣдняя VIII часть содержитъ Новый Лѣтописецъ, сочинителемъ котораго одни почитаютъ также Патріарха Іова, другіе келейника его Іосифа (1). Многіе изъ нашихъ Ученыхъ принимаютъ этотъ Лѣт-сецъ за 18-ю степень Русскихъ Князей, т. е. какъ-бы за продолженіе Степ. Книги (2). Поводомъ къ этому мнѣнію, какъ кажется, послужило одно только заглавіе Новаго Лѣт-сца: *Книга глаголемая новой лѣтописецъ степенъ. Царя і великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русии. в неже сперва степени немногие главы Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русии, в начале убо Книги о взятии царства Сибирского нача писати съ* ЧБ $\left(\frac{7092}{1584}\right)$ *году и до ныне.* Но этотъ лѣтописецъ есть тоже, что *Лѣт-сь о многихъ мятежахъ.* Нов.

---

(1) Труды Имп. Рос Акад. IV, стр 94. Спб. 1841; статья В. М. Перевощикова о Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ.

(2) Описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей Гр. Ѳ. А. Толстаго; изд. К. Калайдовичъ и П. Строевъ. М. 1825; прил. XXXVII. Описаніе Русскихъ и Словенскихъ рукописей Румянцовскаго Музеума, составл. А. Востоковымъ. Спб. 1842 стр. 363. № CCLVIII.

Лѣт-скцъ начинается сказаніемъ о завоеваніи Сибири, и только первыя четыре статьи не вошли въ означенную Лѣтопись, а начиная съ пятой, въ которой разсказывается о кончинѣ Іоанна Грознаго (1584 г.), обѣ Лѣтописи сходны между собою, за исключеніемъ неважныхъ измѣненій въ выраженіяхъ. Послѣднее извѣстіе Нов. Лѣт-сца есть о рожденіи дочери Царя Михаила Ѳедоровича, Царевны Анны, 1630 года. «Въ лѣто 7138 году мѣсяца Іюля въ 4 день родися у Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русіі». Окончанія этого извѣстія здѣсь нѣтъ. Въ *Лѣт-си о мног. мят.* (С. П. Б. 1771 стр. 363) оно продолжается:. . . . . «дшерь Царевна и Великая Княжна Анна Михайловна. Крестилъ ее отецъ крестный Келарь Александръ».

На поляхъ Нов. Лѣт-сца показаны двѣ нумераціи: одна, начинающаяся съ 665, означаетъ листы рукописной Ник. Лѣт-си; другая же заключаетъ порядокъ статей Нов. Лѣт-сца. Въ началѣ его находится подробное ихъ оглавленіе, съ тою же нумераціею, поставленною съ правой стороны, т. е. гдѣ обыкновенно бываетъ указаніе страницъ.

Въ Ник. Лѣт-си вставлены отрывками повѣствованія о дѣлахъ Византійской Имперіи, которыя въ первыхъ двухъ частяхъ, для отличія отъ Русскихъ происшествій, напечатаны мелкимъ шрифтомъ, чего уже не наблюдалось въ послѣдующихъ частяхъ. Эти Византійскія происшествія продолжаются до половины XV столѣтія. Къ нимъ примѣшано еще нѣсколько отрывковъ изъ Сербской и Болгарской Исторіи (IV, 241; V, 86). Послѣднія сказанія изъ Исторіи Восточной Имперіи суть: *Повѣсть отъ древняго писанія*

о созданіі царяграда (V, 222), и послѣ нея, *о взятіи царяграда* (стр. 231).

Еще особенность Ник. Лѣт-си заключается въ томъ, что она весьма часто, при имени какого-либо Князя, приводитъ его родословіе, восходящее по большей части до Св. Владиміра, и въ иныхъ мѣстахъ, при извѣстіи о кончинѣ Князей, именуетъ оставшихся послѣ нихъ дѣтей.

Не смотря на полноту Ник. Лѣт-си, она не пользуется у Историковъ такимъ уваженіемъ, какъ нѣкоторыя другія. Карамзинъ пользовался ею съ большою осторожностію и чаще опровергалъ ея сказанія. Главнѣйшій ея недостатокъ, по отзыву Шлецера (*), состоитъ въ томъ, что собиратель ея, хотя и почерпалъ происшествія для своего сборника изъ другихъ Лѣтописцевъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ, но вмѣсто простаго списывателя онъ часто дѣлался ихъ толкователемъ; перемѣняя старинныя слова, давалъ имъ нерѣдко другое значеніе; въ иныхъ мѣстахъ прибавлялъ такія обстоятельства, которыя давали совсѣмъ иной видъ происшествіямъ. Къ сожалѣнію, однакожь, Шлецеръ, взводя эти вины на Ник. Лѣт-сь, не сдѣлалъ ни одного указанія въ подтвержденіе своихъ словъ.

Въ отношеніи къ точности изданія, Шлецеру и Башилову, между прочимъ, предписано было, «чтобы печатный списокъ былъ совершенно сходенъ съ рукописнымъ», сколько, впрочемъ, новое правописаніе могло то допустить. Въ удостовѣреніе точнаго исполненія сего наказа, Шлецеръ говоритъ: «Всякъ

(*) Въ Пред. къ I Ч. изданія сей Лѣт-си.

можетъ учинить самое строжайшее испытаніе: подлинникъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ (*); всякъ его видѣть и съ нашимъ изданіемъ сличить можетъ. Для сего и страницы подлинника на поляхъ нашего изданія вездѣ означены». Въ подлинникѣ нашлось много поправокъ самаго текста; но Шлецеръ не всегда имъ слѣдовалъ, и ему казалось, что старый текстъ былъ исправнѣе новыхъ поправокъ. Для разрѣшенія же сомнѣній онъ прибѣгалъ къ Патріаршему списку.

Лѣтосчисленіе показано отъ С. М. буквами въ текстѣ и Арабсвими цифрами вверху страницъ, а отъ Р. Х. — на поляхъ.

---

2. Библіотека Россійская историческая, содержащая древнія лѣтописи, и всякія записки, способствующія къ объясненію Исторіи и Географіи Россійской, древнихъ и среднихъ временъ. Ч I въ Спб. при Импер. Ак. Н. 1767.

На другомъ листѣ:

Лѣтопись Несторова съ продолжателями по Кенигсбергскому списку до 1206 года.

Въ пред. 33; Житіе Нестора XII, Лѣт. 301, реестръ 50 стр. въ 4 д. л.

Изъ сего заглавія видно, что Академія Наукъ имѣла намѣреніе издавать Историческую Библіотеку,

---

(*) Должно замѣтить, что здѣсь рѣчь идетъ не о нынѣшней Императорской Публичной Библіотекѣ, а о Библіотекѣ Академіи Наукъ, которая еще въ 1726 году была открыта для публики два раза въ недѣлю.

которая заключала бы въ себѣ собраніе источниковъ для древней Исторіи и Географіи Россіи. Хотя въ послѣдствіи изданы ею *Продолженіе древней Россійской Вивліоѳики* и *Россійская Лѣтопись по списку Софейскому*, въ заглавіи котораго сказано: «въ продолженіе издаваемыхъ манускриптовъ Библіотеки Академіи Наукъ» (см. ст. 13); но по наружному виду сихъ книгъ, онѣ не входятъ въ составъ Библіотеки Россійской Исторической.

Въ первой ея части заключается Кенигсбергская Лѣтопись, называемая также Радзивиловскою. Оба эти названія даны ей по слѣдующему поводу. Губернаторъ Пруссіи Князь Богуславъ Радзивилъ подарилъ въ 1668 году (*) Несторову Лѣтопись Кенигсбергской Библіотекѣ. Проѣзжавшему въ 1716 г. чрезъ Кенигсбергъ Петру Великому показали эту Лѣтопись, и онъ велѣлъ сдѣлать для себя вѣрный списокъ съ находящимися въ ней изображеніями. Послѣ того, когда Пруссія занята была Русскими войсками, привезенъ былъ къ намъ въ 1761 году и самый подлинникъ, который и отданъ былъ Академіи Наукъ.

Кенигсбергская Лѣт-сь принадлежитъ, по содержанію, къ древнимъ, неискаженнымъ спискамъ, и въ сущности сходна съ Лаврентьевскою, но еще болѣе (почти буквально) съ Троицкою Лѣт-сью, которая принята Археографическою Коммиссіею для варіантовъ при изданіи Лавр. Лѣт-си. Въ началѣ

(*) Этотъ годъ заимствованъ изъ Предисл. къ I тому Полн. Собр. Рус. Лѣт. стр. XIV: но въ пред. къ Кенигсб. Л-си стр. 32 показанъ 1671 годъ.

ся находится общее Несторовымъ Лѣтописямъ заглавіе: «*Повѣсть временныхъ лѣтъ чернориза Ѳеодосіева монастыря Печерскаго, откуда есть пошла Русская земля, и кто въ ней началъ первое княжити*». Текстъ: «Се начнемъ повѣсть сію. По потопѣ тріе сынове Ноевы раздѣлиша землю, Симъ, Хамъ, Аѳетъ, и яся встокъ Симовы» и т. д., сперва всеобщая космографія, потомъ изчисленіе народовъ, населявшихъ древнюю Русь и, наконецъ самое повѣствованіе отъ призванія Рюрика до 1206 года.

Изъ вставочныхъ сказаній здѣсь находятся почти всѣ, какія могли войти въ Лѣтопись, продолжающуюся не далѣе XIII столѣтія.

Такимъ образомъ въ ней помѣщены: *Договоры съ Греками Олега* (стр. 25 и 26), *Игоря* (стр. 38) и *подтвержденіе Игорева договора Святославомъ* (стр. 64).

Пространное повѣствованіе *Философа* о Христіанской Вѣрѣ Восточнаго исповѣданія здѣсь выпущено, а сказано сокращенно (стр. 76): «И нача философъ глаголати отъ начала дѣла Божія до седьмаго Собора, и о истинной вѣрѣ, и о будущемъ воздаяніи благимъ и о мученіи злымъ».

Сказаніе *о убіеніи Бориса и Глѣба* (стр. 98) подъ 1015 годомъ не имѣетъ особаго заглавія и не отдѣлено отъ другихъ событій, какъ въ прочихъ Лѣтописяхъ: Лавр., Соф. Стр. и Ник., но слито съ извѣстіемъ о кончинѣ Св. Владиміра. Оно сходно съ помѣщеннымъ въ этихъ Лѣтописяхъ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ встрѣчаются благочестивыя размышленія. Сіи послѣднія всѣ выпущены, равно какъ и *хвалебная пѣснь* Борису и Глѣбу.

Повѣсть *о началѣ монастыря Печерскаго* (стр. 108) послѣ 1051 года, начинающаяся словами: «Се

же да скажемъ, что ради прозваса Печерскій Монастырь», изложена въ подробности. Въ концѣ этого сказанія (стр. 112) Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ: «Ѳеодосіевижъ живущу въ монастырѣ и правящу добродѣтельное житіе и чернецкое правило, и принимающу всякаго приходящаго къ нему; къ немужъ и азъ пріидохъ худый, и пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнатцати отъ рожденія моего. Се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскій; а о Ѳеодосіевомъ житьи паки скажемъ». Этого житія здѣсь нѣтъ. Оно не находится и въ Лавр. Архгр.; но въ сей послѣдней помѣщено *Сказаніе о кончинѣ сего преподобнаго и житія другихъ Печерскихъ иноковъ;* а здѣсь все это выпущено.

Укажемъ на тѣ событія, въ которыхъ Лѣтописецъ самъ принималъ участіе, и тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ.

Подъ 1090 годомъ, въ разсказѣ *объ обрѣтеніи мощей Св. Ѳеодосія* (стр. 131), Лѣтописецъ говоритъ: «его же (Игумена) повелѣнію быхъ азъ первое самовидецъ, еже и скажу». Тутъ онъ былъ не только самовидцемъ, но и дѣйствующимъ лицемъ, а потому и все повѣствованіе разсказано имъ въ первомъ лицѣ.

Подъ 1093 г. послѣ сказанія *о нашествіи Половцевъ* (стр. 138) Лѣтописецъ заключаетъ: «Се бо паче инѣхъ казними есмы за грѣхи многи, якоже и азъ грѣшный много и часто Бога прогнѣваю и часто согрѣшаю, но по милости своей Господи спаси ны».

Подъ 1096 г. при описаніи *втораго нашествія Половцевъ* (стр. 144): «И пріидоша на монастырь Печерскій, намъ сущимъ по кельямъ почивающимъ по заутрени» . . . . . «намъ же бѣжащимъ за домъ монастыря»...

—

Въ слѣдъ за этимъ разсказомъ (стр. 145), помѣщено взятое изъ Меѳодія Патарскаго сказаніе *о происхожденіи Татарскихъ поколѣній*, къ которымъ причислены и Половцы. Въ примѣчаніи издатель говоритъ: «Включенная въ семъ мѣстѣ повѣсть о Татарскихъ поколѣніяхъ исправлена противъ собраннаго Г. Татищевымъ Лѣтописца и притомъ нѣсколько сокращена противъ подлинника» (Кен. списка).

Въ сказаніи *объ ослѣпленіи Василька* (подъ 1097) встрѣчаемъ еще Лѣтописца, бывшаго дѣйствующимъ лицемъ въ повѣствуемомъ имъ событіи. Онъ говоритъ (стр. 158): «и мнѣ ту сущу въ Володимирѣ, въ едину нощь посла по мя Князь Давидъ (*Игоревичь*) и пріидохъ къ нему». Это сказаніе, описанное съ особенными подробностями, по мнѣнію Карамзина, принадлежитъ не Нестору, (т. е. не тому лицу, который былъ принятъ Ѳеодосіемъ въ монастырь и потомъ участвовалъ въ открытіи мощей сего Преподобнаго), а какому-то Василію. Онъ доказываетъ это тѣмъ, что далѣе Кн. Давидъ говоритъ пришедшему къ нему: «и се шлю тя, иди къ Василькови съ сими отроками»..... Въ Лавр. Архгр. (стр. 112) вотъ какъ: «да се Василю, шлю тя, иди къ Василькови, тезу своему»..... ; а въ рукописи Кен.: «и се Василю шлю тя, иди къ Василькови» («тезу своему» нѣтъ, также какъ и въ другихъ: Ипат., Хлѣб. и Троиц. Архгр.) «Слѣдственно»—продолжаетъ Карамзинъ (*)—«это писано Василіемъ, который, будучи жителемъ Червенской или Волынской Области, какъ вѣроятно, дополнилъ Нестора, знавъ лучше происшествія страны своей». Издатель Кен. Лѣт-си, имѣя въ виду, что онъ из-

(*) Ист. Г. Р. II, пр. 184.

даетъ Лѣтопись Несторову, былъ, кажется, въ затрудненіи, какъ сладить съ этимъ Василіемъ. Не углубляясь въ дальнѣйшее изысканіе, онъ призналъ легчайшимъ средствомъ рѣшить эту задачу тѣмъ, что выпустилъ имя Василія, и притомъ еще сдѣлалъ неловкое замѣчаніе, сказавъ: «здѣсь Преподобный Несторъ о себѣ упоминаетъ»...

Подъ 1106 годомъ (стр. 172) разсказывается *о смерти старца Яня,* жившаго 90 лѣтъ: «у него же и азъ многа словеса слышахъ еже и писахъ въ лѣтописаніи семъ».

Наконецъ подъ 1116 г. (стр. 178) находится приписка Сильвестра: «Се азъ Игуменъ Святаго Михаила, Селивестръ, написахъ книги сіи Лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милости пріяти, при великомъ Князѣ Володимирѣ Кіевскомъ, а мнѣ Игуменомъ бывшу у святаго Михаила; а иже чтутъ книги сія, то буди ми молитва ихъ». Эта приписка въ рукописи стоитъ подъ 1110 годомъ. Издатель перемѣстилъ ее подъ 1116 годъ для того, какъ полагаетъ П. Г. Бутковъ (*), чтобы «прислонить ее къ Великокняженію Мономахову, слѣдуя въ томъ Никоновскому списку».

Далѣе отдѣльныхъ сказаній и вставочныхъ статей не встрѣчается.

Изданіе Кен. Лѣт-си съ самаго выхода своего подверглось большимъ порицаніямъ. Трудъ этотъ порученъ былъ Переводчику Академіи Ивану Баркову, который, основываясь на данномъ ему позволеніи, дѣлалъ будто-бы сокращенія и прибавленія въ текстѣ и поправки въ слогѣ, т. е. древній языкъ

(*) Оборона Лѣтописи Русской и пр. стр. 213.

переводилъ на новѣйшій (1). Шлецеръ горячѣе всѣхъ и слишкомъ неумѣренно высказывалъ при случаяхъ негодованіе свое на издателя и на изданіе (2), можетъ быть и потому, что въ то же время онъ самъ издавалъ Ник. Лѣт-сь, и совмѣстничество было ему непріятно. Митрополитъ Евгеній (3) упрекалъ еще Баркова въ томъ, что онъ пополнялъ изданную имъ Лѣтопись только выписками изъ Татищева. Барковъ сдѣлалъ ту ошибку, что не вездѣ показывалъ выпущенныя имъ мѣста. Въ предисловіи (стр. 32) мы читаемъ: «Нѣкоторыя къ Исторіи со всѣмъ не принадлежащія описанія выставлены, въ чемъ слѣдовалъ я примѣру собранной покойнымъ Василіемъ Никитичемъ Лѣтописи». Изъ сравненія Кен. Лѣт-си съ Лавр. Архгр. видно, что Барковъ выпускалъ благочестивыя размышленія писавшихъ Лѣтопись, тексты, приведенные въ ней изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, и другія событія, казавшіяся ему непринадлежащими къ Исторіи, напр. о появленіи въ разныхъ мѣстахъ волхвовъ, объ уродѣ, пойманномъ въ Сѣтомлѣ, о ночномъ явленіи въ Полоцкѣ и т. п. Прибавленія же (означенныя на стр 14, 145, 175, 231, 236, 244, 271, 284, 287 и 299) сдѣланы были по причинѣ недостатка листовъ въ Кен. спискѣ, и заимствованы изъ рукописныхъ: Никоновской и Новогородской Лѣт-сей (4) и изъ Татищева.

(1) Несторъ. Русскія Лѣт. пер. Д. Языкова I Введ. стр. ρмн и ρмθ (148 — 149).

(2) Тамъ же и предувѣд. стр. II.

(3) Труды Моск. Общ. Ист. и Древ. Рос. III Кн. 2 стр. 34.

(4) Во многихъ мѣстахъ въ примѣчаніи сказано, что дополненія взяты изъ *Сильвестровой Лѣт-си*; но въ приложенномъ въ концѣ книги указаніи погрѣшностей означено, что вмѣсто

Небольшія вставки (по большей части имена или отчества Князей), помѣщенныя въ самомъ текстѣ для поясненія его, но неизвѣстно откуда взятыя, означены курсивомъ. Толкованія нѣкоторыхъ малопонятныхъ словъ показаны въ скобкахъ курсивомъ же. Немногія примѣчанія, находящіяся внизу страницъ, не имѣютъ особой важности. Что же касается поправокъ слога въ самомъ тексте, то этотъ укоръ несправедливъ. Еще Г. Перевощиковъ (въ статьѣ *о Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ по 1240 годъ* (*), основательно замѣтилъ, что изданіе Кен. Лѣт-си сдѣлано не такъ дурно, какъ отозвался объ немъ Шлецеръ. И дѣйствительно: стоитъ только со вниманіемъ (и, конечно, съ снисхожденіемъ, какъ къ первому труду въ этомъ родѣ) сравнить Кен. Лѣт-сь съ варіантами, помѣщенными при Лавр. Архгр. Лѣт-си. Тамъ можно увидѣть, что текстъ Кен. рукописи переданъ довольно вѣрно, исключая пропусковъ, о которыхъ сказано выше. Если же и найдутся противъ ея ошибки или несходства, то они въ сущности маловажны, а по количеству незначительны.

Въ началѣ Кен. Лѣт-си помѣщено *предисловіе*, подъ которымъ подписался *издатель*. Но оно сочинено Шлецеромъ, какъ онъ самъ объ этомъ часто

Сильвестровой должно читать Никоновской. Въ Ак. Н. между рукописями есть особая Лѣт-сь подъ именемъ Сильвестровой, данная вкладомъ Воскресенскому монастырю и подписанная Патріархомъ Никономъ (Слов. Дух. Писат. 2 изд. II, 200).

(*) Труды Имп. Росс. Акад IV стр. 89 С. П. Б. 1841.

говоритъ (1), по предначертанію Тауберта, какъ прибавляютъ другіе (2).

Послѣ предисловія слѣдуетъ: *Житіе Преподобнаго Нестора, сочинителя сея Лѣтописи*, а потомъ и самая Лѣт-сь. Въ концѣ приложенъ составленный по азбучному порядку *Реестръ достопамятнымъ дѣламъ и собственнымъ именамъ лицъ, народовъ, странъ, городовъ, урочищъ, морей, озеръ и рѣкъ, упоминаемыхъ въ Лѣтописи Преподобнаго Нестора.*

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М., съ означеніемъ на поляхъ соотвѣтствующихъ лѣтъ отъ Р. Х.

Карамзинъ, въ ссылкахъ своихъ на Кен. Лѣт-сь, называетъ ее просто *Несторомъ*, съ указаніемъ страницъ, или же *печатнымъ Несторомъ*. Такое названіе этой Лѣт-си было долгое время въ употребленіи у нашихъ Ученыхъ, и потому вездѣ, гдѣ встрѣчается ссылка на Нестора, должно разумѣть Кен. Лѣт-сь.

Нѣкоторымъ нашимъ Ученымъ (3) извѣстенъ былъ экземпляръ Кен. Лѣт-си, исправленный покойнымъ А. И. Ермолаевымъ. Въ немъ печатные листы переложены бѣлыми листами и на нихъ означены всѣ разнословія печатнаго изданія противъ рукописи. Гдѣ этотъ экземпляръ теперь находится, я не могъ открыть.

Другой подобнаго рода экземпляръ хранится въ Библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Онъ замѣчателенъ, во 1-хъ, потому, что былъ въ рукахъ Карамзина, ко-

(1) Несторъ. Рус. Лѣт. пер. Языкова; Введ. I, стр. ρмѳ и ρξ (149 — 160).

(2) Слов. Дух. Писат. 2 изд. II. 87.

(3) Арцыбышевъ, Повѣст. о Россіи, I, увѣд. стр. VIII.

торый сдѣлалъ въ немъ во многихъ мѣстахъ собственноручныя отмѣтки; во 2-хъ тѣмъ, что Миллеръ сличалъ его съ пергаминнымъ Троицкимъ спискомъ (сгорѣвшимъ въ 1812 году), и отмѣчалъ на поляхъ не только всѣ варіанты и разнословія, находящіяся въ печатной Кен. Лѣт-си, но поправлялъ и орѳографію, держась въ точности правописанія Лѣт-сца Троицкаго. Это сличеніе доведено только до сказанія о переложеніи Греческихъ книгъ на Славянскій, т. е. до 21 стр. Симъ извѣстіемъ ученый свѣтъ одолженъ Князю М. А. Оболенскому который напечаталъ исправленныя Миллеромъ страницы въ своемъ Сборникѣ (*).

---

3. Царственная книга, то есть Лѣтописецъ царствованія Царя Іоанна Васильевича, отъ 7042 году до 7061 напечатанъ съ писменнаго, которой сысканъ въ Москвѣ въ Патріаршей Библіотекѣ. С. П. Б. При Имп. Ак. Н. 1769.

Въ предисл. VIII (не озн.) и 347 стр. въ 4 д. л.

4. Царственной Лѣтописецъ содержащей Россійскую Исторію отъ $\frac{6622}{1114}$ году, то есть отъ начала царствованія Великаго Князя Владимира Всеволодича Мономаха до $\frac{6980}{1472}$ году, то есть до покоренія Новагорода, подъ власть Великаго Князя Василья Ивановича, послѣ учиненнаго бунту въ Но-

(*) Сборникъ Князя Оболенскаго М. 1840 № 11.

вѣ городѣ происками Марфы посадницы и ея дѣтей. С. П. Б. При Имп. Ак. Н. 1772.

Въ пред. VII (не озн.) и 439 стр. въ 4 д. л.

5. Древняго Лѣтописца часть первая, содержащая въ себѣ повѣсть произшествій, бывшихъ въ Россіи при владѣніи четырнадцати Великихъ Князей, съ перва Владимирскихъ, по томъ Московскихъ, чрезъ сто двадцать пять лѣтъ, начиная съ $\frac{6762}{1254}$ года до $\frac{6887}{1379}$: то есть отъ временъ Княженія Великаго Князя Александра Невскаго до побѣды Великимъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ, прозваннымъ по томъ Донскимъ, одержанной надъ Татарами у рѣки Вожи въ Рязанской землѣ, въ годѣ выше сего на послѣди упомянутомъ: изданная по Высочайшему повелѣнію, преславнымъ сего 1774 года Іюля 10 дня заключеннымъ съ Турками миромъ возвеличившіяся покровительницы и защитницы мусъ.

— Древняго Лѣтописца часть вторая, содержащая въ себѣ повѣсть произшествій, бывшихъ въ Россіи съ $\frac{6887}{1379}$ по $\frac{6932}{1424}$ годъ: то есть послѣднія лѣта Княженія Великаго Князя Дмитрія Ивановича Донскаго и владѣніе Великаго Князя Василья Дмитріевича. С. П. Б. при Имп. Ак. Н. 1774 и 1775.

Въ I 340; во II 454 стр., въ 4 д. л.

Царст. книга и Царст. Лѣтописецъ изданы Княземъ Щербатовымъ. Въ предисловіи къ

сему послѣднему онъ, между прочимъ, говоритъ, что обѣ эти книги суть отрывки большаго, но неоконченнаго труда, и что Царст. Лѣт-сецъ собранъ изъ древнихъ Лѣтописей для Петра Великаго, какъ учебная книга. Рукопись его найдена въ библіотекѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Алексѣя Дмитріевича Голицына, а рукопись Царств Книги въ Московской Типографской Библіотекѣ подъ № 70. Рукопись же Древняго Лѣт-сца находилась въ комнатной Библіотекѣ Императрицы Екатерины II, и по ея повелѣнію была напечатана на счетъ Кабинета, съ предоставленіемъ всѣхъ печатныхъ экземпляровъ въ пользу трудившихся надъ ея изданіемъ. Первую часть Древ. Лѣт-сца издалъ Иванъ Елизаровичь Глѣбовскій, а вторую Григорій Васильевичь Козицкій (1). Шлецеръ (2) говоритъ объ нихъ: «Всѣ эти три рукописи наполнены чрезвычайно грубыми, по большой части раскрашенными фигурами, и, судя по наружности, кажется, составляютъ одно сочиненіе». О Древ. Лѣт-сцѣ онъ прибавилъ еще: «не показано, откуда взятъ». Мнѣніе Князя Щербатова и догадка Шлецера, что эти Лѣт-си суть *одно сочиненіе*, дѣйствительно справедливы; но Шлецеръ не обратилъ вниманія, что Царст. Кн., Царст. и Древ. Лѣт-сцы суть не что иное, какъ отрывочные списки Ник. Лѣт-си, имъ же изданной.

---

(1) С. Петербургскія Ученыя Вѣдомости на 1777 годъ № 19. Слов. Рус. свѣт. Писат. Митрополита Евгенія М. 1845; I, 296.

(2) Несторъ. Рус. Лѣт. пер. Языкова; I Введеніе стр. ѕѯа (161).

Слѣдуя настоящему порядку, эти Лѣтописи располагаются слѣдующимъ образомъ: Царст. Лѣт-сецъ до стр. 156; послѣ того обѣ части Древ. Лѣт-сца; потомъ остальная половина Царст. Лѣт-сца и наконецъ Царст. Кн. Между всѣми этими перерывами находятся пропуски, о которыхъ ниже упомянуто въ подробности.

Первая половина Царст. и первая часть Древ. Лѣт-сца менѣе остальныхъ могутъ быть приняты за надежный источникъ.

Царст. Лѣт-сецъ начинается княженіемъ Владиміра Мономаха (Ник. Лѣт. II, 44) и походомъ на Царьградъ въ царствованіе Императора Константина Мономаха. Потомъ слѣдуетъ извѣстіе о приходѣ изъ Царяграда къ Владиміру Митрополита Неофита, который привезъ дары и между прочимъ вѣнецъ Царскій, «иже именуется Мономахова шапка». Этого извѣстія однакожь нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, а все остальное сходно съ нею, кромѣ пропуска цѣлыхъ десятковъ и даже сотенъ лѣтъ. Сверхъ того, многія мѣста такъ перебиты, что въ происшествіяхъ нѣтъ не только послѣдовательности, но даже и смысла; напр. все, что находится на стр. 21 — 25, не на мѣстѣ. Извѣстія о зятѣ Владиміровомъ, Леонѣ Діогеневичѣ и о походѣ Ярополка на землю Половецкую, помѣщенныя здѣсь подъ 1128 годомъ, относятся къ 1117 году. Далѣе (стр. 22) идутъ отрывочныя извѣстія изъ 1142 года (см. ниже), къ которымъ, послѣ словъ: «и много воеваше возвратишася не точію ратныхъ» приклеено продолженіе разсказа 1138 года, о войнѣ Черниговскихъ Князей Ольговичей съ В. К. Ярополкомъ, прерваннаго на стр. 41 словами:

«Туровцы, Древляницы, Полочане, Смольяне», за которыми и слѣдуетъ то, что помѣщено (стр. 22) послѣ словъ: «не точію ратныхъ», т. е. «Галичане, Ростовцы еще же къ симъ и Берендеевъ четыредесять тысячь, и бѣ много безчисленно воинство», и далѣе все остальное до 1129 года (стр. 25). 1142 годъ (стр. 47) на своемъ мѣстѣ выпущенъ; а событія, случившіяся въ этотъ годъ разбросаны по другимъ годамъ такимъ образомъ: начало на стр. 62: «Въ лѣто 6655 (должно быть 6650) Князь Великій Вячеславъ Владимировичъ Мономашъ иде изъ Турова въ Переяславль на княженіе. . . . . (стр. 63) а Князь Великій Вячеславъ Владимиричь Мономашъ даде Переяславль братаничу своему Князю Изяславу Мстиславичу»; продолженіе этого на стр. 22: «а самъ иде къ Турову . . . . . и много воеваше возвратишася; не точію ратныхъ» продолженіе этой неконченной рѣчи, не имѣющей смысла съ тѣмъ, что тутъ напечатано, находится на стр. 41; «Ляховъ воеваше, но и мирныхъ Ляховъ грабиша и плѣниша». За симъ слѣдуютъ два извѣстія о событіяхъ Новгородскихъ, чѣмъ и кончается 1142 годъ.

Самыя указанія о пропущенныхъ мѣстахъ сдѣланы Княземъ Щербатовымъ не вѣрно. На стр. 87 послѣ недоконченнаго 1149 года показанъ 1180 годъ; но къ нему относятся только двѣ первыя статьи о походѣ Мстислава Ростиславича на зятя своего Всеслава Полоцкаго; а слѣдующія двѣ: о намѣреніи Изяслава Мстиславича итти войною на Святослава Ольговича и Юрія Владиміровича, принадлежатъ къ 1147 году (стр. 65), и тамъ ихъ не достаетъ. Далѣе, (стр. 88) со словъ: «и собравшеся начаша молити Демьяна Епископа Каневскаго». . . . . .

до словъ (стр. 97): «ко отцу своему Юрью Долгорукову въ Кіевъ», относится къ 1155 году, который не имѣетъ здѣсь окончанія. Послѣ сего помѣщенъ конецъ сказанія *о Калкскомъ побоищѣ*, случившемся въ 1224 году: слѣдовательно тутъ пропущено около 75 лѣтъ. Здѣсь, также какъ и въ Ник. Лѣт-си, битва Калкская поставлена подъ 1225 годомъ. На стр. 153 находится еще пропускъ 7 лѣтъ отъ 1240 до 1247 года. Но наибольшій пропускъ заключается на стр. 156, послѣ извѣстія о убіеніи Татарскаго Князя Бердебека, чѣмъ и оканчивается 1247 годъ. Въ примѣчаніи сказано, что «въ семъ мѣстѣ обрѣтается промежекъ отъ 1258 до 1421 году», правильнѣе съ 1248 до 1425; то есть, не достаетъ 177 лѣтъ. Этотъ промежутокъ времени и заключаетъ тѣ самые годы, которые составляютъ Древ. Лѣт-сецъ.

Есть однакожь немногія сказанія, которыхъ или вовсе нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, или которыя изложены въ Царст. Лѣт-сцѣ пространнѣе, напр. *О войнѣ на Мордву* (стр. 105); *о Ростовскомъ Епископѣ Кирилѣ* (стр. 111); *о Авраамьѣ Мученицѣ* (стр. 112); *о потрясеніи земли* (стр. 117), въ концѣ котораго прибавлено: «се же сказаша намъ самовидцы въ то время бывшіи тамо»; *о примиреніи Ярослава Всеволодовича Переяславскаго съ Михаиломъ Черниговскимъ* (стр. 118); *хожденіе Александрово въ Орду* (стр. 134). Всѣ эти статьи изложены здѣсь подробнѣе, нежели въ Ник. Лѣт-си. Небольшія извѣстія 1465 года о междоусобіи въ Ордѣ, весь 1466-й и начало 1467 года (стр. 379) въ Ник. Лѣт-си выпущены. Въ повѣствованіи о войнѣ на Новгородъ подъ 1471 годомъ находимъ (стр. 406): *Посланіе*

Митрополита Филиппа къ Новгородцамъ, ко
также нѣтъ въ Ник. Лѣт-си.

Указавъ только на значительные недо
Царст. Лѣт-сца и несходства его съ
Лѣт-сью, не льзя не замѣтить ошибки въ
его заглавіи. Въ немъ сказано, что онъ соде
происшествія «*до 1472 году, то есть до по*
Новагорода подъ власть В. К. Василья Иванов
но Новгородъ покоренъ не Василіемъ Іоанновы
который началъ царствовать только съ 1505 г
отцомъ его, Іоанномъ III, вступившимъ на ве
княженіе въ 1462 году.

Древній Лѣт-сецъ начинается слов
«А Псковичи тогда биша Нѣмецъ подъ Псков
Этимъ извѣстіемъ оканчивается 1253 годъ
Лѣт. III, 35). Въ I части, отъ стр. 11
136, или отъ конца 1324 до конца 1328,
исшествія перебаты. Вотъ настоящій ихъ поря
по Ник. Лѣт-си (III, 129 — 148): послѣ изв
1324 года о прогнаніи Княземъ Давидомъ Нѣм
отъ Пскова (стр. 115): и послѣ словъ, «и иныхъ
мужей храбрыхъ убіено быть отъ Нѣмецъ», должны
извѣстія того же года (стр. 123 и 124) о сухм
о хожденіи въ Орду В. Кн. Іоанна Даниловича
заложеніи въ Москвѣ соборной церкви Успенія
городицы. Потомъ (стр. 128) событія 1326 года
Ник. 1325): «Пріиде въ Новъградъ Архіепископъ М
съ Москвы» . . . . . до извѣстія (стр. 1
«того же лѣта родися Великому Князю Ивану Данило
сынъ Иванъ», за которымъ должно слѣдовать
132) «(того же лѣта) преставися пресвященный
Митрополитъ Кіевскій и всея Русіи. . . . . и насъ

ковь Божію лѣтъ 18 и мѣсяцъ 6», и чрезъ двѣ строки: «и положенъ бысть во градѣ Москвѣ . . . . . много изцѣленія, творя съ вѣрою приходящимъ къ нему». За симъ слѣдуетъ: (стр. 124) житіе Петра Митрополита: «О смиреніи и о терпѣніи святаго» и проч. до словъ (стр. 128): «и начатъ больше инѣхъ мѣстъ жити въ томъ градѣ». Продолженіе этого житія (стр. 130): «Совѣщеваетъ же совѣтъ благъ Князю» . . . . . оканчивается на стр. 132 словами: «и самому руки на небо воздѣвшу»; потомъ черезъ 5 строкъ: «и тѣло убо на земли оста; душа же на небеса возлетѣ къ желаемому Христу». Послѣ сего (стр. 133) слѣдуетъ весь 1327 годъ (въ Ник. 1326), оканчивающійся извѣстіемъ (стр. 136) объ освященіи Московскаго Успенскаго собора, за которымъ должны итти событія, прервавшія порядокъ на стр. 115, т. е. о поставленіи на Русскую Митрополію Грека Ѳеогноста; начало княженія Іоанна Даниловича; отрывки изъ Сербской Исторіи до посланія Стефана Царя Сербскаго (стр. 123), которое здѣсь пропущено, также какъ и начало слѣдующаго за нимъ происшествія о войнѣ Стефана съ Болгарами. Продолженіе этой Исторіи находится на стр. 136 «(и сраженію) бывшу побежденъ бысть» и т. д.

Въ этой перебивкѣ выпущенъ 1325 годъ, и отъ того лѣта въ Древ. Лѣт-сцѣ показаны годомъ позднѣе, въ сравненіи съ Ник. Лѣт-сью, что продолжается до 1393 года.

Первая часть Древ Лѣт-сца, какъ уже выше замѣчено, не такъ исправна, какъ вторая, по причинѣ встрѣчающихся въ ней довольно частыхъ пропусковъ; но при всемъ томъ есть сказанія, которыхъ либо вовсе нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, или онѣ

разсказаны въ немъ съ бо́льшею подробностію, чѣмъ въ послѣдней.

Въ I части на стр. 183 помѣщены: *Посланіе Василія Архіепископа Новогородскаго Тверскому Епископу Ѳеодору* (*о раѣ уцѣлѣвшемъ на землѣ*). Въ Ник. Лѣт-си его нѣтъ. Послѣ этой статьи есть короткое извѣстіе *о Мученицѣ Круглецѣ*, также недостающее въ Ник. Лѣт-си.

Во II части *нашествіе Тохматыша на Москву* (стр. 70), по сравненію съ Ник. Лѣт-сью, въ иныхъ мѣстахъ пространнѣе, въ иныхъ короче; особливо взятіе Москвы здѣсь изложено съ большими подробностями. *Явленія Образа Тихвинской Божіей Матери* (стр. 92) въ Ник. Лѣт-си нѣтъ. *Походъ В. К. Димитрія Іоанновича противъ Новгорода* (стр. 103) здѣсь описанъ подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. *О житіи и о преставленіи великаго Князя Дмитрія Ивановича Царя Русскаго* (стр. 153) разсказано пространнѣе и въ концѣ разсказа помѣщено надгробное слово, которое въ Ник. Лѣт-си также выпущено. Сказаніе *о нашествіи Темиръ Аксака* (Тамерлана) (стр. 243) здѣсь гораздо пространнѣе, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «*Мѣсяца Августа въ 26 день: повѣсть на стрѣтеніе чудотворнаго образа пречистыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, его же написа богогласный Евангелистъ Лука, самовидно зря на истинную богородицу при животѣ ея, и како божественная та икона бысть въ Рустѣй земли, первое во градѣ Кіевѣ и въ Вышеградѣ, въ церкви преславно на воздусѣ являяся, и како прейде во градъ Владимиръ, и отнелѣже нарицашеся икона Владимирская, и еяже ради вины пріиде въ боголюбивый*

царствующій градъ Москву, и паче надежды сугубо чудесно избавленіе намъ содѣя отъ нахожденія безбожнаго и зловѣрнаго отъ Царя Темирьаксака, и о составленіи монастыря идѣже срѣтоша той пречестный Богоматери образъ. Благослови Отче! — Взятіе Смоленска Витофтомъ (стр. 280) не находится въ Ник. Лѣт-си.—*О Епископѣ Стефанѣ Пермскомъ* (стр. 285) начало и конецъ подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. Въ повѣсти *о житіи В. К. Михаила Александровича Тверскаго* (стр. 308) есть мѣста, которыя пропущены въ Ник. Лѣт-си.

Остальное почти совершенно сходно съ Ник. Лѣт-сью, и всѣ сказанія, которыя въ ней находимъ, помѣщены и въ Древ. Лѣт-сцѣ. Онъ оканчивается княженіемъ Василія Дмитріевича, т. е. 1424 годомъ. Здѣсь не достаетъ только трехъ небольшихъ извѣстій, относящихся до Новагорода.

Выше показаны были пропуски, находящіеся въ Царст. Лѣт-сцѣ. Къ нимъ нужно прибавить, что между первою половиною этого Лѣт-сца и Древ. Лѣт-сцемъ пропущено 6 лѣтъ (съ 1247 по 1254). Между симъ послѣднимъ и второю половиною Царств. Лѣт-сца пропущено начало княженія Василія Василіевича Темнаго и многія извѣстія изъ Сербской, Греческой и Турецкой Исторіи. Русскія событія въ немъ (стр. 158) начинаются 1426 и оканчиваются 1472 годомъ. Наконецъ, между второю половиною Царст. Лѣт-сца и Царст. Кн. находится промежутокъ 62 лѣтъ, т. е. съ 1473 по 1534 годъ.

Вообще же объ этихъ Лѣтописцахъ слѣдуетъ сказать, что, не смотря на заключающіеся въ нихъ недостатки, они не только не лишніе для занимаю-

щихся изученіемъ и изслѣдованіемъ нашей Исторіи, какъ это съ перваго взгляда могло бы показаться, но, напротивъ, служатъ полезнымъ варіантомъ для Ник. Лѣт-си, и многія мѣста въ нихъ должны быть приняты за правильнѣйшее чтеніе, чѣмъ въ сей послѣдней.

Царственная Книга, начинаясь съ 1534 года подробнымъ повѣствованіемъ о послѣднихъ дняхъ жизни и о кончинѣ В. К. Василія Іоанновича (что̀ въ Ник. Лѣт-си, въ концѣ VI ч., изложено очень коротко), заключаетъ первые 20 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго, и продолжается до 1554 года. Подробныя описанія здѣсь слѣдующія:

Подъ 1536 годомъ (стр. 51) *о возвращеніи Казанскаго Царя Шигалея изъ ссылки съ Бѣлаозера*, куда онъ сосланъ былъ при В. К. Василіи Іоанновичѣ. Здѣсь описанъ пріемъ, сдѣланный В. К. Іоанномъ и его матерію Царю Шигалею. Въ Ник. Лѣт-си этого нѣтъ.

Подъ 1541 (стр. 78) *о приходѣ Крымскаго Царя Саинъ-Гирея на Рускую землю, къ Окѣ рѣкѣ на берегъ, въ лѣто 7049 Маія.*

Подъ 1542 (стр. 100) *о поймании Князя Ивана Бѣльскаго.* Здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1547 (стр. 126) подъ заглавіемъ: *о созѣтѣ Великаго Князя Ивана Васильевича всея Руссіи, со отцемъ своимъ Макаріемъ Митрополитомъ*, описано намѣреніе Іоанна вступить въ бракъ и вѣнчаться на Царство. За тѣмъ слѣдуетъ подробное описаніе чина вѣнчанія со всѣми входящими въ него молитвами. Въ Ник. Лѣт-си о бракѣ В. К. выпущено, а есть только описаніе вѣнчанія, несходное въ

началѣ съ тѣмъ, которое находится здѣсь. Но описаніе это, какъ видно, не совершенно кончено; на стр. 133 читаемъ: «въ подлинномъ спискѣ скорописью внизу подписано тако: сыскать, въ которомъ мѣстѣ о посохѣ, да тутъ написать». И на стр. 134: «въ подлинномъ спискѣ приписано скорописью въ низу. А на литургіи по херувимской пѣсни помазаніе масломъ; послѣ Достойно есть, помазаніе муромъ; да тутъ же писать причащеніе».

Подъ тѣмъ же годомъ (стр. 137) *о великомъ пожарѣ.*

Подъ 1549 (правильнѣе 1548) (стр. 145) *о походѣ Царскомъ на Казань.*

Подъ 1550 (стр. 153) *о походѣ* (второмъ) *Царскомъ на Казань.* Здѣсь находимъ первую рѣчь Митрополита Макарія къ боярамъ, воеводамъ и къ войску.

Подъ 1551 (стр. 161 — 185): *Начало повѣсти, еже сотвори всемилостивый человѣколюбецъ Богъ, преславная чудеса въ родѣ нашемъ, православнымъ Царемъ Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Иваномъ Васильевичемъ, Государемъ всея Руссіи Самодержцемъ, православному Христіанству отъ безсерменскаго плѣненія и работы, отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ; о поставленіи новаго града Свіяжского, нарѣченнаго Новградъ Свіяжской; и въ немъ устрои Церкви и Христіаномъ жилища, въ лѣто 7059, въ девятое надесять лѣто государства своего; а въ пятое лѣто царства своего.* Здѣсь описанъ третій Казанскій походъ, и подъ 1552 (стр. 203) четвертый походъ подъ заглавіемъ: *Нача совѣтовати Благочестивый Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ, Самодер-*

жецъ великія Россіи, о поможеніи православному Христіанству отъ безбожныхъ и злыхъ измѣнниковъ Казанскихъ Татаръ. Въ этомъ описаніи находимъ слѣдующія рѣчи и посланія Царя Іоанна Васильевича и Митрополита Макарія.

1) стр. 210. *Посланіе учительно Преосвященнаго Макарія Митрополита всея Руссіи, во Свіяжскій градъ.*

2) стр. 226. *Посланіе къ Митрополиту Царя (Іоанна изъ Коломны).*

3) Стр. 238. *Посланіе къ Благовѣрному Царю и Великому Князю Государю Ивану Васильевичу всея Руссіи, отъ святѣйшаго Макарія Митрополита всея Руссіи.*

4) стр. 248. *Посланіе отъ Благовѣрнаго Царя, и Великого Князя, Государя, Іоана Васильевича всея Руссіи Самодержца, къ Митрополиту Макарію всея Руссіи.*

5) стр. 265. *Рѣчь Царская ко Князю Владимеру* (Андреевичу), и стр. 266 *Отвѣтъ ко Царю Княжь Володимеровъ.*

6) стр. 321. *Рѣчь Царя и Государя къ Митрополиту,* по возвращеніи въ Москву изъ Казанскаго похода.

7) Стр. 325. *Рѣчь Митрополичя ко Царю Государю,* отвѣтъ на предъидущую.

Царств. Кн. оканчивается описаніемъ болѣзни Царя Іоанна и происходившихъ въ это время распрей между боярами. Этихъ сказаній не находимъ въ Ник. Лѣт-си. Въ самой Царств. Кн. въ этомъ мѣстѣ есть пропуски и перебивки по причинѣ утраченныхъ листовъ.

Вообще Царств. Кн. есть лучшая Лѣтопись изъ предыдущихъ и имѣетъ преимущество передъ Ник. Лѣт-сью тѣмъ, что въ сей послѣдней встрѣчаются весьма частые пропуски нѣсколькихъ строкъ и даже цѣлыхъ происшествій. Собственныя имена и многія слова написаны въ Царств. Кн. правильнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. При всемъ томъ, и въ Царст. Кн. есть нѣсколько пропусковъ и перебитыхъ происшествій, но тѣ и другія не значительны.

Карамзинъ (1) говоритъ, что «Синодальная Лѣт-сь (въ рукописи) и Царст. Кн. суть главные источники для описанія первыхъ временъ Іоанновыхъ». Такъ какъ Царст. Кн. не имѣетъ окончанія, а Синод. Лѣт-сь подъ № 270 далѣе всѣхъ Лѣтописцевъ Іоаннова времени, которые были извѣстны Карамзину, то онъ и называетъ эту Лѣтопись Продолженіемъ Царст. Кн. (2).

Рукописи, съ которыхъ изданы эти три Лѣт-си, украшены фигурами, разрисованными красками. Мѣсто, ими занимаемое, означено въ печатныхъ изданіяхъ литерою К. т. е. *картина*. Въ Царст. Кн., которая не была совершенно кончена, фигуры рисованы перомъ и только нѣкоторыя раскрашены. Въ концѣ оставлено нѣсколько пустыхъ мѣстъ, которыя и означены лит. М. К. т. е. *мѣсто картины*. Одна изъ картинъ, рисованныхъ перомъ, изображающая восшествіе на Престолъ Царя Іоанна, приложена для образца къ Царст. Кн. гравированная. Но экземпляры съ этимъ ри-

(1) Ист. Г. Р. VIII, прим. 1.
(2) Тамъ же, прим. 564.

сункомъ попадаются рѣдко. Два такихъ экземпляра были въ библіотекѣ, принадлежавшей А. Ф. Смирдину. Я имѣю также подобный экземпляръ.

Лѣтосчисленіе во всѣхъ трехъ Лѣт-сяхъ показано отъ С. М. и отъ Р. Х. Арабскими цифрами.

---

6. Книга степенная царскаго родословія, содержащая Исторію Россійскую съ начала оныя до временъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, сочиненная трудами Преосвященныхъ Митрополитовъ Кипріана и Макарія, а напечатанная подъ смотрѣніемъ Коллежскаго Совѣтника и Императорской Академіи Наукъ, такожъ и разныхъ иностранныхъ Академій, и Вольнаго Економическаго и Россійскаго Вольнаго же собранія Члена Герарда Фридерика Миллера. 2 Ч. въ М. При Императ. Унив. 1775.

Въ I ч. VIII и 580; во II, 298 стр. въ 4 д. л.

Степенная книга заключаетъ въ себѣ Россійскую Исторію, расположенную по родословному порядку или по степенямъ рода Великихъ Князей, начиная отъ Св. Владиміра до конца царствованія Царя Іоанна Грознаго, — такимъ образомъ, что послѣ княженія отца слѣдуетъ княженіе сына, потомъ внука, правнука, праправнука и т. д. Это расположеніе по степенямъ рода, или по колѣнамъ, и было поводомъ къ названію сего труда Степенною Книгою.

Въ началѣ ея, послѣ Миллерова предисловія, находится пространное заглавіе Степ. Кн., обозначающее общее ея содержаніе; въ слѣдъ за нимъ помѣщено: *Житіе Святыя Блаженныя равноапостольныя, и въ премудрости пресловущія Великія Княгини Ольги, нареченныя во святомъ крещеніи Елены* и проч.

Послѣ сего слѣдуетъ собственно Степ. Кн. Въ подробномъ оглавленіи (I, стр. 55) показано раздѣленіе ея на *степени* или *грани*, и ея содержаніе. Каждая степень подраздѣлена на *главы*, изъ коихъ нѣкоторыя, содержащія пространныя сказанія, имѣютъ еще подраздѣленія на *титла*.

Она начинается слѣдующимъ заглавіемъ: (стр. 75): *Степень первый, и грань первая, въ немъ же главъ 75 и три Митрополиты, Михаилъ, Леонтій, Іоанъ. Глава 1-я. Житіе и похвала Блаженнаго и достохвальнаго и Равноапостольнаго Царя и Великаго Князя Святаго и Праведнаго Владимира, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, всеа Рускія земли Самодержца, како взыска православныя вѣры, и како вземъ градъ Корсунь, въ немъ же святое крещеніе получи, имъ же и всю Рускую землю просвѣти, и како правовѣрно поживе, и всю державу свою упасе благочестно, и вѣру православную непоколеблему утверди, и о прочихъ праведницѣхъ святаго сродствія его.*

Текстъ: «Всяко дѣло благо начинается и совершается о имени трисвятыя единосущныя и нераздѣлимыя Троица вседержительныя Отца и Сына и Святаго Духа, иже есть Богъ нашъ, о Немъ же живемъ и движемся есмы, Его же благоволеніемъ и сія повѣсть хощетъ предложити-

ся, иже о блаженнемъ и приснопамятнемъ всеа Русіи земли самодержцѣ, о Великомъ Князѣ Владимирѣ Свѣтославичѣ, иже всю землю превеликія своея державы просвѣти святымъ крещеніемъ, о немъ же и преже сего обрѣтаеми суть многія повѣсти, глаголемыя и пишемыя, и похвалами достойно украшены, но обаче не во единомъ мѣстѣ, но на многи части особъ наяждо: ова въ лѣтописаніихъ иная же виде, прочая же вкратцѣ писана въ житіи его, многая же въ похвалѣ его. И отъ всѣхъ сихъ, яко отъ многоразличныхъ цвѣтецъ хотящу собратися во едину словесную пленицу благословеніемъ и повелѣніемъ господина Преосвященнаго Митрополита Макарія всеа Русіи въ царство боговѣнчаннаго Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Руси, Государя и самодержца, иже бысть отъ сѣмени блаженнаго сего Владимира седьмыйнадесять степень · отъ Рюрика же двадесятый степень».

Вся первая глава, изъ которой здѣсь выписано начало, содержитъ одно вступленіе. Во 2-й главѣ описано происхожденіе В. К. Владиміра отъ Императора Августа (стр. 78): «Сій преименитый самодержавный Царь и Великій Князь Владимиръ . . . . . правнукъ Рюриковъ первовладычествующаго въ великомъ Новѣ градѣ и во всей Руской земли. Не худа же рода бяху и не незнаема, но паче преименита и славна Римскаго Кесаря Августа, обладающаго всею вселенною, и единоначальствующаго на земли, ... Сей Кесарь Августъ разряди вселенную братіи своей и сродникомъ, ему же бяше присный братъ, именемъ Прусъ. . . . . Отъ сего же Пруса сѣмени бяще вышереченный Рюрикъ и братія его».— Это сказаніе наиболѣе подвергалось осужденію Историковъ. Миллеръ, объясняя въ предисловіи (стр. IV) происхожденіе сего родословія, говоритъ, что оно было выдумано по случаю споровъ нашихъ съ Поляками, которые не хотѣли давать Іоанну Грозному титулъ Царя, и что сочиненіе это-

происхожденія принадлежитъ самому Правительству (Приказнымъ), а не Макарію, и не имъ помѣщено въ Степ. Кн., а вставлено туда уже послѣ его кончины. Извѣстно, что Іоаннъ Грозный, во время раздоровъ съ Шведскимъ Королемъ Іоанномъ III, упрекая сего послѣдняго въ низкомъ происхожденіи, пишетъ къ нему:..... «а Римская печать намъ не дико: мы отъ Августа Кесаря родствомъ ведемся» (*). Изъ Степ. Кн. басня эта перешла въ тѣ изъ нашихъ лѣтописей, которыя были писаны въ позднѣйшее время, какъ то: въ Воскр. и въ Соф. Ак.; но довольно замѣчательно, что она не попала въ Ник. Лѣт-сь.

Въ главѣ 3-й (стр. 79) начинается собственно *повѣствованіе о Россіи* призваніемъ Рюрика. *Житіе В. К. Владиміра*, съ гл. 15—70. (стр. 86—176). Послѣ того слѣдуютъ еще пять главъ. Послѣдняя (стр. 216) заключаетъ сказаніе *о крещеніи костей братій Владиміровыхъ*.

Чтобы яснѣе видѣть распорядокъ степеней, мы поименуемъ Великихъ Князей, которые поставлены въ началѣ каждой степени.

Ст. II. (стр. 220) Ярославъ (Георгій) Владиміровичь.

— III. (—226) Всеволодъ Ярославичь.

— IV. (—241) Владиміръ Всеволодовичь (Мономахъ).

— V. (стр. 249) Георгій Владиміровичь Долгорукій.

(*) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. IX, прим. 414.

— VI. (— 283) Всеволодъ (Димитрій) Георгіевичь Владимірскій.

— VII. (— 319) Ярославъ Всеволодовичь.

— VIII. (—355) Александръ Ярославичь Невскій.

— IX. (—377) Даніилъ Александровичь.

— X. (—402) Іоаннъ Даніиловичь Калита.

— XI. (—439) Іоаннъ Іоанновичь.

— XII. (—488) Димитрій Іоанновичь Донской.

— XIII. (—515) Василій Димитріевичь.

Этою степенью кончается первая часть Степ. Кн.

Часть вторая:

Ст. XIV. (стр. 3) Княженіе Василія Васильевича Темнаго.

— XV. (—98) Іоаннъ Васильевичь (Соединитель).

— XVI. (—173) Василій Іоанновичь.

— XVII. (—236) Іоаннъ Васильевичь Грозный.

Такъ раздѣлена вся Степ. Кн. Дѣянія нѣкоторыхъ изъ Великихъ Князей и Князей, а также замѣчательныя событія Русской Исторіи описаны въ степеняхъ, соотвѣтствующихъ тому времени, въ которое тѣ и другія случились. Такимъ образомъ находимъ:

Въ I ст. Гл. 73: *Страданіе и похвала святыхъ праведныхъ чудотворивыхъ страстотерпецъ боголюбивыхъ Князей Рускихъ, самобратныхъ по плоти, Бориса и Глѣба, нарѣченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда,* и проч. (стр. 184). Сія глава раз-

дѣлена на 17 титлъ. Гл. 74. *Сказаніе о храбрости Князя Мстислава Владиміровича Тмутороканскаго.* (стр. 214). Въ III ст. гл. 2. *О церкви Печерской* (стр. 227)— краткое сказаніе со ссылкою на Патерикъ Печерскій. Гл. 7. *О братѣ Всеволода Ярославича, Изяславѣ, В. К. Кіевскомъ.* (стр. 231). Гл. 8. *О сынѣ сего послѣдняго, Ярополкѣ.* (стр. 232). Гл. 9. *О В. К. Святославѣ Ярославичѣ* (стр. 233). Гл. 10. *О Кн. Давидѣ Святославичѣ* (стр. 234). Гл. 11. *О Кн. Николаѣ Давидовичѣ, прозванномъ Никола Святоша.* (стр. 235). Въ IV ст. гл. 2. *Объ ослѣпленіи Василька.* (стр. 242). Гл. 5. *О кончинѣ Святополка Изяславича* (стр. 245). Гл. 7. *О перенесеніи мощей Св. Бориса и Глѣба* (стр. 246).

Въ V ст. гл. 9. *Житіе и чудеса Кн. Всеволода, Псковскаго Чудотворца* (стр. 254). Гл. 10. *Страданія В. К. Игоря Ольговича* (стр. 265).

Въ VI ст. Гл. 12. *Подробное сказаніе* (раздѣленное на 14 титлъ) *о перенесеніи чудотворнаго образа Владимірской Божіей Матери и о княженіи Андрея Георгіевича Боголюбскаго* (стр. 294). Гл. 15. *О В. К. Изяславѣ Давидовичѣ* (стр. 311). Гл. 16. *О В. К. Ростиславѣ Мстиславичѣ* (стр. 312). Гл. 18. *О исцѣленіи Князя Михаила Всеволодовича Черниговскаго Преподобнымъ Никитою Переяславскимъ* (стр. 315).

Въ VII ст. Гл. 2. *О В. К. Константинѣ Всеволодовичѣ Ростовскомъ* (стр. 324). Гл. 4. *О В. К. Георгіи Всеволодовичѣ* (стр. 328). Гл. 5. *О Калкскомъ побоищѣ* (стр. 330). Гл. 9. *О нашествіи Батыя* (стр. 333). Гл. 10, 11 и 12. *Страданіе В. К. Георгія; обрѣтеніе тѣла его и о перенесеніи его мо-*

щей изъ Ростова во Владиміръ (стр. 335). Гл. 13. *О В. К. Василькѣ Ростовскомъ* (стр. 338). Гл. 14. *О мученикахъ В. К. Михаилѣ Черниговскомъ и о Бояринѣ его Ѳеодорѣ, убіенныхъ въ Ордѣ* (стр. 340).

VIII ст. заключаетъ почти единственно *повѣствованіе о подвигахъ В. К. Александра Невскаго* (стр. 355—376).

Въ IX ст. Гл. 9. *Страданіе В. К. Романа Ольговича Рязанскаго въ Ордѣ* (стр. 383). Гл. 11. *О В. К. Дмитріи Александровичѣ Переяславскомъ, и о Кн. Довмонтѣ Псковскомъ* (стр. 386). Гл. 16. *О брани съ Нѣмцами В. К. Андрея Александровича* (стр. 391). Гл. 18. *Житіе Св. Кн. Ѳеодора Ростиславича Смоленскаго и Ярославскаго Чудотворца* (стр. 392).

Въ X ст. Гл. 4. *Житіе и подвиги и малое исповѣданіе чудесъ иже во святыхъ Отца нашего Петра Архіепископа Кіевскаго и всея Русіи* (стр. 410). Гл. 6. *Страданіе въ Ордѣ блаженнаго В. К. Михаила Ярославича Тверскаго* (стр. 425).

Съ XI ст. почти прекращаются особыя повѣствованія о Князьяхъ Удѣльныхъ; но дѣянія ихъ описываются по прикосновенности съ дѣяніями Великихъ Князей. Такъ наприм. въ XIV ст. говорится *о враждѣ Кн. Юрія Дмитріевича и сыновей его съ В. К. Василіемъ Василіевичемъ Темнымъ.*

Вообще Степ. Кн. писана преимущественно въ духѣ церковномъ.

Сочинители ея особенно обращали вниманіе на тѣ лица или событія, которыя имѣли ближайшее соотношеніе съ нашею Церковію. Кромѣ исчислен-

ныхъ выше статей, въ ней описаны съ подробностію разныя монастырскія происшествія; житія многихъ лицъ, прославившихся праведною жизнію, или мученическою кончиною; чудеса, сотворенныя ими при жизни, или случившіяся отъ нетлѣнныхъ ихъ мощей. Наконецъ, не менѣе важно то, что въ ней поименованы всѣ бывшіе въ Россіи Митрополиты. Объ нихъ упомянуто въ самыхъ заглавіяхъ степеней. Житія нѣкоторыхъ изъ нихъ описаны подробно, и въ особенности: *Чудотворца Петра* (ст. X, гл. 4, стр. 410), писанное Митрополитомъ Кипріаномъ; *Митрополита Ѳеогноста* (ст. XI, гл. 6, стр. 442); *Чудотворца Алексія* (— гл. 7, стр. 444); *Митрополита Фотія* (ст. XIV, гл. 16, стр. 29); и *Чудотворца Іоны* (— гл. 19, стр. 69).

Степ. Кн. не имѣетъ окончанія. Послѣднее сказаніе, подъ заглавіемъ: *Ратованіе на Крымскіе улусы моремъ* (стр. 297), оканчивается слѣдующимъ: «Они же пріидоша съ моря подъ Очаковъ на усть Днѣпру, и Божіимъ промысломъ здравы со всѣми и съ плѣномъ съ Крымскимъ и съ Рускимъ и съ Литовскимъ, которыхъ отплѣниша во Улусѣхъ; Турскихъ же людей, ихъ же взяша на кораблѣхъ и на перевозѣхъ, и всѣхъ тѣхъ отпустиша въ Очаковъ, понеже съ Турскимъ Рускій Государь въ дружьствѣ, и воевати Улусовъ его не велѣлъ; Турскаго же державцы Агіи и Санчакіи съ клевреты своими . . . . . .

Конецъ этой статьи напечатанъ въ 1 ч. «Русскихъ Достопамятностей. М. 1815».

Кромѣ означенныхъ XVII степеней, въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Степ. Кн. прибавлена еще XVIII степень, заключающая царствованіе Ѳеодора Іоанновича. Г. Строевъ и покойный Калайдовичъ утверждали, что Степ. Книги «въ послѣдствіи

продолжены (18 *степень*) подъ названіемъ *Новаго Лѣтописца*» (1); но это несправедливо (см. ст. 1, о Ник. Лѣт-си, въ концѣ).

Хотя въ заглавіи сказано, а потомъ повторено и въ предисловіи, что Степ. Кн. сочинена Митрополитами Кипріаномъ и Макаріемъ, но новѣйшіе Ученые отвергаютъ участіе Кипріана въ этомъ трудѣ. Татищевъ (2), кажется, первый приписалъ сочиненіе Степ. Кн. Митрополиту Кипріану, сказавъ, что онъ «книги своею рукою писаше, яко въ наставленіе душевное, преписа соборы бывшіе въ Руси, много житія Святыхъ Русскихъ и степени Великихъ Князей Рускихъ»..... Но это не подкрѣплено никакимъ свидѣтельствомъ. Митрополитъ Евгеній (3) допускаетъ, что Кипріанъ положилъ основаніе Степеннымъ Книгамъ, и что онѣ были, вѣроятно, краткія, а можетъ быть, только родословныя росписи. Дѣло однакожь въ томъ, что до насъ не дошло ни одного списка собственно Кипріановой Степ. Кн., или даже чего-нибудь съ нею сходнаго. Карамзинъ (4) называетъ несправедливымъ свидѣтельство Татищева и говоритъ, что Кипріановыхъ сочиненій въ Степ. Кн. два: *Житіе Петра Митрополита* (указанное выше ст. X, гл. 4) и *Прощальная Грамота* (ст. XIII, гл. 25, стр. 559).

---

(1) Описаніе Славяно-Русс. рукоп. Гр. Ѳ. А. Толстаго, изд. К. Калайдовичъ и П. Строевъ, М. 1825; пред. XXXVII, и Соф. Врем. М. 1820. I, пред. стр. XII.

(2) Росс. Ист. III, 424.

(3) Слов. Дух. Писат., 2 изд.; I, 322.

(4) Ист. Гос. Рос. I, пред. XXXII.

До сего времени общепринятое объ ней мнѣніе есть то, которое выражено Карамзинымъ. Въ одномъ мѣстѣ (1) онъ говоритъ, что Степ. Кн. сочинена по мысли и наставленіямъ Митрополита Макарія; а въ другомъ (2), что Макарій велѣлъ также сочинить извѣстную Степ. Кн., доведенную отъ Рюрика до 1559 года. Это подтверждается словами, которыя находимъ въ началѣ житія Св. Владиміра (I, стр. 76): «И отъ всѣхъ сихъ (повѣстей и лѣтописаній), яко отъ многоразличныхъ цвѣтецъ хотяту собратися во едину словесную пленипу благословеніемъ и повелѣніемъ господина Преосвященнаго Митрополита Макарія всеа Русіи въ царство боговѣнчаннаго Царя и В. К. Ивана Васильевича всеа Руси..... Егда же повелѣно есть намъ сія спискати, и тогда за грѣхомъ своему недостоинству совѣстію обличаемъ безмѣрныхъ моихъ прегрѣшеній, пачеже не имый ученія нраву и обычаю удобну слову, еже касатися сему великому дѣлу, но обаче убояхся лѣниваго раба осужденія и смерти отъ преслушанія, и не собою уповающи, но ради по богоподражательнаго послушанія повелѣнное намъ безъ разсужденія писати и дерзнухомъ, уповающе на молитвы сего Божія избраннаго сосуда, святаго и равноапостольнаго Царя и Великаго Князя Владимира, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, яко да испроситъ у Бога ослабу многимъ моимъ согрѣшеніямъ» и проч.

Кромѣ мысли и направленія, данныхъ Макаріемъ этому труду, Шлецеръ, приписывающій начало Степ. Кн. Кипріану, говоритъ (3), что Макарій продолжилъ ее подробнымъ описаніемъ первыхъ 26 лѣтъ царствованія современника своего Іоанна Грознаго.

---

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же IX, 49.

(3) Несторъ Рус. Лѣт-си, пер. Языкова I. Введ. стр. ЧА (91).

Историки наши вообще старались умалить достоинство этого сочиненія. Шлецеръ (1) ставилъ ей въ недостатокъ: во-1-хъ, что во многихъ мѣстахъ не означено лѣтосчисленія; во-2-хъ, что повѣствованія о древнихъ временахъ Россіи собраны не изъ достовѣрныхъ домашнихъ источниковъ, а изъ Польскихъ, Богемскихъ и Прусскихъ Писателей; и наконецъ въ-3-хъ, что, вмѣсто подробнѣйшаго описанія событій государственныхъ, помѣщены разныя монастырскія происшествія, не принадлежащія къ Исторіи: чудеса, духовныя бесѣды, похвальныя слова и проч. Г. Строевъ (2) отозвался, что Степ. Кн. есть слишкомъ ранній и неудачный опытъ систематической Исторіи нашего Государства.

Рукопись, съ которой печатана Степ. Кн., принадлежала Московскому Архіепископу Амвросію, а потомъ поступила въ нынѣшній Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Миллеръ относитъ ее ко времени Іоанна Грознаго.

---

7. Лѣтописецъ Новгородскій, начинающійся отъ $\frac{6525}{1017}$ году, и кончащійся $\frac{6860}{1352}$ годомъ. Печатанъ въ Московской типографіи, 1781 года.

VII и 184 стр. въ 4 д. л.

— тоже, изд. 2. М. въ Синод. Т. 1819.

7 и 224 стр. въ 8 д. л.

---

(1) Тамъ же.

(2) Соф. Врем. М. 1820. I, прел. стр. XI.

Это первая Лѣтопись, изданная отъ Московской Синодальной типографіи во исполненіе повелѣнія Императрицы Екатерины II, послѣдовавшаго въ 1778 году. Редакція какъ этой Лѣтописи, такъ и двухъ слѣдующихъ подъ стат. 8 и 9, возложена была на Директора типографіи Аѳанасія Пельскаго и Секретаря Московской Духовной Консисторіи Михаила Ильинскаго, подъ главнымъ надзоромъ Преосвященнаго Архіепископа Московскаго Платона.

Рукопись писана на пергаминѣ (харатейная), уставомъ разныхъ почерковъ и принадлежитъ Библіотекѣ Московской Синодальной типографіи. Въ 1780 г. она находилась тамъ подъ № 504, а въ послѣдствіи подъ №№ 617—786.

Первыхъ листовъ въ ней нѣтъ. Она начинается 1016 годомъ, съ середины повѣствованія о войнѣ Ярослава Владиміровича съ Святополкомъ: «А вы плотницы суще, а приставимъ вы хоромъ рубити.» И нача Днепръ мьрзнути» и т. д. Въ продолженіе всего XI вѣка упомянуто около 50 отрывочныхъ извѣстій, на прим: «Въ лѣто 6529, побѣди Ярославъ Брячислава. — Въ лѣто 6551, Володимиръ иде на Грькы. — Въ лѣто 6558, родись Святопълкъ.—Въ лѣто 6577, приде Изяславъ съ Ляхы, а Всеславъ бѣжа Полотьску, и погорѣ подоліе.—Въ лѣто 6596, священа бысть церкы святаго Міхаила. — Въ лѣто 6605, слепленъ бысть Василко» и т. под.

Съ XII вѣка становится нѣсколько подробнѣе, и съ этого времени начинаютъ появляться извѣстія о Новогородскихъ Владыкахъ, о построеніи церквей въ Новѣгородѣ и о Посадникахъ Новогородскихъ. Свѣдѣнія о послѣднихъ встрѣчаются въ другихъ

Лѣтописяхъ весьма рѣдко. При многихъ происшествіяхъ, кромѣ годовъ, упомянуты мѣсяцы и числа.

Эта Лѣтопись есть единственный источникъ для Исторіи древняго Новагорода. По этой причинѣ она и носитъ названіе Новгородской, которое находится и на переплетѣ самаго подлинника. Не смотря на ея краткость, въ ней есть описанія многихъ Новогородскихъ событій, которыхъ не встрѣчаемъ въ другихъ полнѣйшихъ Лѣтописяхъ. Въ ней преимущественно предъ прочими остались неискаженные слѣды монастырскихъ, церковныхъ и домашнихъ записокъ.

Изъ отдѣльныхъ сказаній Новг. Лѣт-сь заключаетъ: подъ 1204 годомъ (стр. 64) сказаніе *о взятіи крестоносцами Царяграда,* заимствованное изъ Византійскихъ Историковъ. Подъ 1224 (стр. 98) *о первомъ нашествіи Татаръ на Россію,* извѣстное по другимъ Лѣтописямъ подъ именемъ *о Калкскомъ побоищѣ.* Подъ 1238 (стр. 127) *Второе нашествіе Татаръ,* или, по другимъ Лѣтописямъ, *Батыева рать.* Оба сказанія изложены здѣсь короче, нежели въ другихъ Лѣтописяхъ. Съ 1240 начинается разсказъ *о подвигахъ В. К. Александра Невскаго* противъ Шведовъ, но безъ особыхъ заглавій и вступленій, которыя находимъ напримѣръ въ Соф. Стр. и нѣкоторыхъ другихъ Лѣтописяхъ. Въ серединѣ Лѣтси (стр. 160) находится пропускъ 27 лѣтъ т. е. съ 1272 по 1299 годъ.

Оканчивается собственно 1333 годомъ. Послѣ него помѣщены еще три приписки: — 1337 года *о*

возмущеніи противъ Архимандрита Іосифа; — 1345 года *о поновленіи церкви Св. Георгія* — и 1352 подробности *о кончинѣ Новогородскаго Архіепископа Василія.*

Особенность этой Лѣт-си заключается еще въ томъ, что намъ извѣстенъ ея переписчикъ, который упоминаетъ о себѣ подъ 1230 годомъ (стр. 118): «а дай Богъ, молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тімоѳею понамарю».

Печатана въ точности согласно съ подлинникомъ. Внизу страницъ помѣщены примѣчанія, объясняющія нѣкоторыя непонятныя слова или (предполагаемыя) ошибки рукописи. Большая часть этихъ объясненій или поправокъ заимствованы изъ Ник. Лѣт-си. Самый же текстъ оставленъ безъ исправленій. Относительно изданія Новг. Лѣт-си мы находимъ у Карамзина (*) слѣдующій отзывъ: «Симъ извѣстіемъ заключается харатейная Новог. Лѣт-сь, напечатанная въ Москвѣ столь исправно, что я не замѣтилъ въ ней почти никакихъ ошибокъ».

Годы показаны въ текстѣ отъ С. М. Арабскими цифрами.

Новгородскій Лѣтописецъ напечатанъ также въ Прод. Древ. Рос. Вивл. Ч. II со списка, доставшагося Академіи Наукъ отъ Историка Татищева. Этотъ списокъ, для отличія отъ предыдущаго, именуемаго Новг. Синодальнымъ или Новг. Харатейнымъ, носитъ названіе Новг. Академическаго. Онъ также, какъ и Новг. Син., не имѣетъ первыхъ листовъ, а начинается съ сере-

(*) Ист. Г. Р. IV, прим. 358.

дины разсказа объ отмщеніи Древлянамъ В. К. Ольги за смерть Игоря, слѣдовательно съ 945 года. Оканчивается 1441 годомъ.

Послѣ повѣствованія о крещеніи Владиміра, описанномъ довольно подробно, помѣщено подъ 989 годомъ (стр. 311): *се по святомъ крещеніи о княженіи Кіевскомъ*. Здѣсь показаны имена Великихъ Князей, княжившихъ въ Кіевѣ отъ Св. Владиміра до Ростислава Мстиславича, бывшаго на княженіи Кіевскомъ въ 1159, а потомъ въ 1161 году. За тѣмъ слѣдуетъ: *А се в Новѣгородѣ*. Здѣсь имена Великихъ Князей доведены до Василія Василіевича Темнаго. Потомъ помѣщенъ списокъ *Россійскихъ Митрополитовъ* отъ Ѳеопемпта, скончавшагося 1047, до Герасима, бывшаго Митрополитомъ Кіевскимъ послѣ Григорія Цамблака и сконч. въ 1434 году. Списокъ этотъ не полонъ. Затѣмъ списокъ *Новгородскихъ Архіепископовъ* отъ перваго, Іоакима Корсунянина, сконч. въ 1030, до Евѳимія, сконч. въ 1430. Послѣ того идетъ исчисленіе Епископій въ Россіи, и наконецъ: *А се посадники Новгорочкіи*. Всѣхъ этихъ статей не находимъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Изъ особыхъ сказаній и вставочныхъ статей здѣсь помѣщены: подъ 1015 годомъ (стр. 326) *о убіеніи Бориса и Глѣба*. Подъ 1016 годомъ (стр. 335) *Правда Росьская*. Подъ 1074 годомъ (стр. 369) *о кончинѣ Ѳеодосія*, безъ конца.

До сихъ поръ событія въ этой Лѣт-си изложены подробнѣе, чѣмъ въ Новг. Син. Съ этого же мѣста, или, точнѣе, съ 1077 года, обѣ Лѣт-си содержаніемъ совершенно сходны, кромѣ нѣкото-

рыхъ писцовыхъ пропусковъ и слога, который въ Новг. Акад. новѣе. Въ этой Лѣт-си есть также пропуски отъ утраченныхъ листовъ. Они дополнены изъ Новг. Син. и означены запятыми. Важнѣйшій изъ сихъ пропусковъ находится на стр. 516 и прерываетъ два отдѣльныя сказанія: 1) *о подвигахъ Св Александра Невскаго* и 2) *о мученической кончинѣ Кн. Михаила Черниговскаго и Боярина его Ѳеодора*. Первое сказаніе подъ 1240 (стр. 514), котораго здѣсь одно только начало, сходно съ находящимся въ Соф. Стр. (I, 249). Второе, также сходное съ напечатаннымъ въ этомъ Врем-кѣ (I, 259), не имѣетъ начала и нѣсколькихъ словъ въ концѣ. Здѣсь оно помѣщено въ примѣчаніи: потому что въ рукописи не означено, къ какому году оно принадлежитъ. Въ Новг. Син. этихъ сказаній нѣтъ. Изъ пропущенныхъ въ семъ послѣднемъ годовъ съ 1272 по 1299 здѣсь также не достаетъ съ половины 1274 до 1282.

Съ 1331 года (стр. 591) событія въ Новг. Акад. изложены полнѣе, чѣмъ въ Новг. Син.; только *кончина Архіепископа Василія* подъ 1352 (послѣднее извѣстіе Новг. Син.) описана здѣсь не такъ подробно. Ветавочныхъ сказаній уже не встрѣчается. О Московскихъ событіяхъ упоминается здѣсь коротко; но за то дѣла Новогородскія, и особенно внутреннія, первенствуютъ до самаго конца Новг. Ак. Лѣт-си.

Карамзинъ (*) называетъ этотъ списокъ *Новогородскою Лѣтописью Попа Іоанна*, потому что въ

(*) Ист. Гос. Рос. I, прим. 274 и др.

ней подъ 1230 годомъ (стр. 497), вмѣсто *пономаря Тимоѳея*, упоминаетъ о себѣ тѣми же словами *Попъ Іоаннъ*.

Годы въ текстѣ показаны литерами отъ С. М., а на поляхъ отъ Р. Х., со многими ошибками.

Обѣ эти Новг. Лѣт-си вошли въ составъ *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею (см. ст. 18).

---

8. Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Россійскую Исторію отъ $\frac{6360}{852}$ до $\frac{7106}{1598}$ года, то есть по кончину Царя и Великаго Князя Ѳеодора Іоанновича. Печатано въ Москов. т. 1781.

194 стр. въ 4 д. л.

— то же, изд. 2. М. въ Синод. т. 1819.

230 стр. въ 8 д. л.

Также какъ и предыдущій, изданъ отъ Московской Синодальной типографіи. Онъ извѣстенъ подъ названіемъ Архангелогородскаго, потому что рукопись принадлежала Архангелогородскому Архіерейскому дому. Не смотря на объемъ времени, которое заключаетъ эта Лѣтопись, въ ней содержатся только краткія выписки изъ другихъ Лѣтописей. Она начинается повѣствованіемъ о трехъ братьяхъ Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ, и о сестрѣ ихъ Лыбеди; въ слѣдъ за тѣмъ расказывается о нашествіи Козаръ на Полянъ; потомъ о междоусобіи древнихъ обитателей Россіи, о призваніи Князей, и такъ далѣе.

Между прочими повѣствованіями здѣсь находится актъ, котораго нѣтъ ни въ одной изъ пространныхъ Лѣтописей, и именно: подъ $\frac{6561}{1053}$ годомъ (стр. 47) «*Уставъ Ярославль*» о неподсудности суда Духовенства мірской власти. Въ продолженіе всего XV и начала XVI столѣтія сообщаются извѣстія о происшествіяхъ Двинскихъ, Устюжскихъ, Югорскихъ, Пермскихъ, Вятскихъ и Казанскихъ. Большей части сихъ извѣстій либо вовсе не находится въ пространныхъ Лѣтописяхъ, либо они разсказаны въ нихъ короче. Подъ $\frac{6944}{1436}$ годомъ, въ разсказѣ о взятіи града Устюга, Гледѣна (стр. 121), заключаются подробности, которыхъ нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, самой пространной изъ Лѣтописей. Извѣстія подъ $\frac{6973}{1465}$ — $\frac{6977}{1469}$ (стр. 141—144) *о завоеваніи Югорской земли*, воеводою Скрябою; *о походѣ Вятчанъ и Пермяковъ на Вогуличей; о походѣ на Черемису; о подвигахъ Устюжанъ подъ Казанью* и вообще о происшествіяхъ на Сѣверѣ, здѣсь находятся полнѣе. Они оканчиваются сказаніемъ о взятіи Смоленска подъ $\frac{7022}{1514}$ (стр. 180), въ которомъ включены любопытныя подробности, не встрѣчающіяся въ Ник. Лѣт-си. Съ этихъ поръ и до конца, извѣстія сообщаются вкратцѣ. Оканчивается извѣстіемъ о кончинѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго, $\frac{7092}{1584}$ годомъ, и потомъ упоминается еще о поставленіи перваго Патріарха въ Россіи, Іова, подъ $\frac{7090}{1582}$ и о кончинѣ Царя Ѳеодора Іоанновича подъ $\frac{7106}{1598}$ годомъ. Вообще эта

Лѣт-сь почитается въ числѣ новѣйшихъ сочиненій (1). Изданіе сходно съ Новг. Лѣт-сцемъ; въ предисловіи къ сему послѣднему упомянуто и объ Архангелогородскомъ. Лѣтосчисленіе въ немъ показано только отъ С. М. Арабскими цифрами.

---

9. Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6714}{1206}$ лѣта до $\frac{7042}{1534}$ лѣта, то есть, до царствованія Царя Іоанна Васильевича, который служитъ продолженіемъ Несторову Лѣтописцу. Печат. въ Москов. т. 1784.

III, 388 стр. въ 4 д. л.

Издатели дали этому Лѣтописцу названіе Типографскаго. Шлецеръ (2) наименовалъ его *безъимяннымъ*. Изданъ, какъ и два предыдущіе, отъ Московской Синодальной типографіи. Г. Строевъ отзывается о немъ слѣдующимъ образомъ: «Изъ всѣхъ изданныхъ въ прошломъ столѣтіи Лѣтописей, этотъ Лѣтописецъ принадлежитъ къ наиболѣе искаженнымъ. Въ предисловіи къ нему сказано, что печатаніе производилось по *одной* рукописи типографской библіотеки подъ № 48, тогда какъ къ тому служили *двѣ* рукописи, находившіяся нѣкогда въ Кирилловомъ-Бѣлозерскомъ монастырѣ, а потомъ хранившіяся въ Синодальной Библіотекѣ подъ №№ 789 и 486. Вѣроятно, издатель былъ введенъ въ за-

---

(1) Карамзинъ, Ист. Г. Р. I, прим. 418.

(2) Несторъ. Рус. Лѣт., изд. Языкова, I, предув. стр. V.

блужденіе тѣмъ, что обѣ значились прежде подъ однимъ № 48. Рукопись подъ № 789 начинается полнымъ спискомъ Нестора и его продолжателей, съ договорами Олега, Игоря и Святослава. Въ теченіе XII вѣка событія описаны нѣсколько коротко; съ битвы при Калкѣ подробнѣе, а въ XIV и XV вѣкахъ весьма обстоятельно, и оканчивается $\frac{7036}{1528}$ годомъ. Издатель, видя, что начало рукописи сходно съ изданными уже въ то время, Лѣт-сями Никоновскою и Кенигсбергскою, оставилъ первые листы своей рукописи, содержащіе происшествія до 1206 года, и начавъ съ сего года, назвалъ свое изданіе *продолженіемъ Нестора*. Кромѣ того, другая рукопись, подъ № 486, содержитъ выписку изъ разныхъ Лѣтописей отъ начала Россійскаго Государства до $\frac{7041}{1533}$; но въ ней оказались извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Лѣтописи подъ № 789. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій, но не всѣ, помѣщены издателемъ въ своего Лѣтописца, но безъ всякаго объ этомъ означенія. Въ послѣдней рукописи (подъ № 486) находится подробное описаніе первыхъ 20-ти лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго; но какъ оно уже было издано Кн. Щербатовымъ по другому списку, подъ названіемъ Царственная книга: то издатель Лѣт-ца, служащаго продолженіемъ Нестору, и остановился именно на 1534 годѣ, съ котораго начинается Царственная книга» (*).

Лѣтопись сія вообще сокращеннѣе другихъ. Вставочныхъ сказаній, которыя бы не были помѣ-

(*) Труды Общ. Ист. и Древ. Рос. Ч III, кн. II, стр. 130.

щены въ другихъ Лѣтописяхъ, здѣсь находится мало. Она начинается извѣстіемъ о походѣ Романа Галицкаго на Ляховъ. Сказаніе *о побоищи иже на Калкахъ* (стр. 7) сходно съ другими Лѣтописями, какъ наприм. съ Соф. Стр., кромѣ немногихъ пропусковъ, встрѣчающихся какъ въ этомъ Лѣт-сцѣ, такъ и въ Соф. Стр. *О нашествіи Батыевомъ* (стр. 22) и *о подвигахъ В. К. Александра Ярославича* (стр. 29) изложено коротко. Повѣсть *о смерти Батыя* (стр. 30) разсказана почти такъ же, какъ и въ Ник. Лѣт-си, кромѣ находящагося въ началѣ небольшаго вступленія, котораго въ Ник. нѣтъ. *О убіеніи Князя Михаила Тверскаго* (стр. 62) частію сходно съ Ник. Лѣт-сью и съ Степ. кн. Здѣсь находимъ и *Рукописаніе Мамуша* (стр. 93). Повѣсти *о Алексіѣ Митрополитѣ, о Священникѣ Митяѣ и о Митрополитѣ Пименѣ*, слѣдуютъ одна за другою, но съ выпусками многихъ обстоятельствъ. Особливо первая весьма коротка. Двѣ другія могутъ служить для варіантовъ. *О Мамаевомъ побоищѣ* (стр. 152) безъ заглавія и короче, чѣмъ въ другихъ Лѣтописяхъ. *О Московскомъ взятіи отъ Царя Тохтамыша* (стр. 169) сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ и слѣдовательно подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. Подъ заглавіемъ *о Царствѣ Тохтамышовѣ* (стр. 195) разсказано о нашествіи Темиръ-Аксака. *Прощальная грамота Митрополита Кипріана* (стр. 222) сходна съ прочими, кромѣ нѣкоторыхъ (писцовыхъ) пропусковъ. *Философская приписка* здѣсь выпущена. На стр. 348 помѣщено извѣстіе *о Царяхъ и Князьяхъ, положенныхъ въ Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ*, сходно съ Костр. Лѣт-сью (стр. 10). Въ этомъ

извѣстіи послѣдній упоминается Царевичь Петръ, зять В. К. Іоанна III Васильевича. Сказанія *о преставленіи благовѣрнаго и христолюбиваго Князя Дмитрея Ивановича Углецкаго* (стр. 368) нѣтъ ни въ Ник., ни въ Соф. Стр., въ которыхъ извѣстіе о кончинѣ сего Князя упомянуто коротко.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. Арабскими цифрами.

---

10. Рускій времянникъ, сирѣчь, Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6370}{862}$ до $\frac{7189}{1681}$ лѣта, раздѣленный на двѣ части. Печат. въ Московской Синодальной т. 1790.

въ I ч. 298, во II 336 стр. въ 4 д. л.

— то же, изд. 2. М. въ Сѵнод т. 1820.

въ I ч. 363, во II 405 стр. въ 8 д. л.

Изданъ, подобно предыдущимъ, отъ Московской Сѵнодальной типографіи, и первое изданіе, по наружности, сходно съ ними. При II ч. какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи, заглавнаго листа нѣтъ.

Рукопись, съ которой печатанъ этотъ Времянникъ, не описана; нѣтъ также свѣдѣнія и о томъ, кто трудился надъ его изданіемъ. Карамзинъ (*) называетъ его Костромскою Лѣтописью, безъ сомнѣнія потому, что онъ писанъ, а, можетъ быть, и составленъ въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, какъ то видно изъ приписокъ въ концѣ Времянника. По слогу его, совершенно поднов-

---

(*) Ист. Г. Р. III, прим. 360.

ленному, должно полагать, что онъ писанъ въ новѣйшее время, т. е. не ранѣе XVII столѣтія, и что составитель наиболѣе держался котораго-нибудь изъ *Софійскихъ Временниковъ*, съ которыми во многихъ мѣстахъ онъ имѣетъ сходство.

Послѣ заглавія рукописи: «*Книга, глаголемая времянникъ, сирѣчь, Лѣтописецъ Рускій, повѣсти времянныхъ лѣтъ, отъ коего времяни, и отъ чего прозвася Руская земля, и кто въ ней первѣе нача княжити. Начнемъ повѣсть сію*», поставлено: *О Словенскомъ языцѣ*. Вмѣсто обыкновеннаго начала Несторовыхъ Лѣтописей, «по потопѣ тріе сынове раздѣлиша землю», Русскій Времянникъ начинается: «По столпотвореніи, егда раздѣли Богъ человѣки на 72 языка, и разсѣя ихъ по лицу земли»..... черезъ нѣсколько строкъ: «отъ седми же десяти и двою языку, единъ бысть Словенскій языкъ, отъ племени Аѳетова».

Вообще, описанія коротки до начала XIII столѣтія. Съ этого времени они становятся подробнѣе и содержатъ не столько мелкіе случаи, сколько повѣствованія о важнѣйшихъ событіяхъ Россіи. Первое изъ нихъ, описанное пространнѣе, нежели предыдущія, есть: *О бою Рускихъ Князей иже на рѣкѣ на Липицѣ*, подъ 1217 годомъ (I стр. 84). Послѣ его (стр. 92), подъ 1224 помѣщено *о пришествіи Николина образа изъ Корсуни на Рязань*. Этого сказанія нѣтъ ни въ Ник. Лѣт-си, ни въ Ст. Кн. Калайдовичь (*) подвергаетъ его сомнѣнію, говоря: «сомнительная повѣсть о принесеніи оной (иконы)

(*) Письма объ Археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской Губерніи. М. 1823, стр. 73.

изъ Корсуня въ 1224 году не подкрѣпляется древнимъ свидѣтельствомъ». Подъ тѣмъ же годомъ (стр. 99) *о великомъ побоищи иже на Калкѣ рѣцѣ*, сходное съ Соф. Стр., но сокращеннѣе, и безъ конца. За симъ слѣдуетъ (108—149) *О нашествіи злочестиваго Царя Батыя на Рускую землю, повѣсть умильни*. Это сочиненіе, которое не сходно во многомъ съ сказаніями, находящимися въ другихъ Лѣтописяхъ, замѣчательно по своему слогу. Вотъ его начало: «Хощу рещи, о друзи и братія! повѣсть, яже не точію человѣки, но и безсловесныя скоты, и нечувственное каменіе можетъ подвигнути на плачь, и глаголати: горе и увы! Или паче: кто можетъ словомъ представити на сущихъ тогда Христіанъ изліянную на нихъ чашу пелыни Божія суда? или сернъ онъ, его же Пророкъ видѣ, пожиная и искореняя вся нещадно? или мечь, иже не точію обезчадствовати могій, но съ чады и родившихъ пожиная немилостивно? И кто можетъ словомъ представити, Христе милостивый, постигшая тогда злая Хрістіанскій родъ за умноженіе грѣхъ нашихъ! глаголю же безбожнаго Батыя нашествіе на Русскую землю, еже бысть въ лѣто 6745».

«Сей убо безбожный, молніина стрѣла, съ безчисленнымъ множествомъ Агарянъ, безвѣстно пріиде лѣсомъ во 12 лѣто по принесеніи Чудотворнаго Образа Николина изъ Корсуни, и ста на рѣкѣ на Вороножи на Онозѣ, и взя ея плѣномъ, присла послы бездѣльныя, жену чародѣйцу, и съ нею два мужа на Рязань къ Великому Князю Георгію Ингоревичу Рязанскому, и къ прочимъ княземъ Муромскимъ, и Пронскимъ, просяше у нихъ десятины во всѣхъ князѣхъ, и во всякихъ людехъ, и въ животѣхъ и въ скотѣхъ, и во всемъ» и т. д. Эпилогъ повѣсти писанъ съ тѣмъ же краснорѣчіемъ. И. П. Сахаровъ помѣстилъ ее въ I томѣ изданныхъ имъ *Сказаній Русскаго народа*, соединивъ съ нею напечатанную въ Соф. Стр. I, 238. Полевой также напечаталъ ее въ своей Исто-

ріи Т. IV между дополненіями. Взявъ текстъ повѣсти изъ Соф. Стр., онъ прибавилъ къ ней изъ Костр. Лѣт-си вступленіе и приложилъ особо въ концѣ заимствованныя изъ этой же Лѣтописи дополненія и перемѣны противъ текста Соф. Стр.

Подъ 1261 годомъ (I, стр. 169) и подъ особымъ заглавіемъ: *отъ Польскаго Хроника. О знаменіихъ дивныхъ.* Въ числѣ ихъ упомянуто одно слѣдующее: «А въ Краковѣ женщина одного году родила тритцать шестеро дѣтей».

Подъ 1352 годомъ (стр. 211) находится извѣстное и по другимъ нашимъ Лѣтописямъ, *Рукописаніе Магнуша Короля Свійскаго.* Оно сходно съ помѣщеннымъ въ Соф. Стр.

Подъ 1382 (стр. 237) сказаніе *о Московскомъ взятіи отъ Царя Тактамыша, и о плѣненіи Русскія земли,* описанное довольно подробно, соединено, ошибкою (вѣроятно, отъ перебитыхъ листовъ рукописи) съ сказаніемъ: *Побоище Темиръ-Кутлуя Царя, съ Витовтомъ.* На стр. 251 читаемъ: «И потомъ не по многѣхъ днехъ благовѣрный Великій Князь Дмитрей Ивановичь, и братъ его Князь Владимеръ Андреевичь, кійждо со своими: и бысть ихъ сила велика зѣло. И поидоша въ землю Татарскую на Царя Темиръ Кутлуя». и т. д. Но послѣ словъ: «Кійждо со своими» должно быть: (по Соф. Стр. I, стр. 377) «Бояры старѣйшими, приѣхаста въ свою отчину на Москву».....

Послѣ этого событія, т. е. нашествія Токтамыша, которое здѣсь не имѣетъ конца, должно быть: *Хоженіе Пимина Митрополита втретіе во Царьградъ* (I, стр. 293), означенное подъ 1389. Оно не полно, ибо оканчивается описаніемъ вѣнчанія

Императора Мануила. Въ другихъ Лѣтописяхъ, какъ напр. въ Ник. и въ Древ. Лѣт-цѣ, есть еще описаніе путешествія въ Іерусалимъ. Затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтописныхъ извѣстій, идетъ подъ 1392 годомъ (стр. 326) *сказаніе о Преподобномъ Сергіи* и (стр. 336) *о началѣ Андроникова монастыря*. Потомъ происшествія слѣдуютъ по порядку до стр. 359, т. е. до начала сказанія *о войнѣ Витовта съ Темиръ-Кутлуемъ*. Здѣсь послѣ словъ: «Съ нимъ же и Князей числомъ пятдесятъ», должно слѣдовать (стр. 261): «и бысть ихъ сила велика вѣло», и отсюда, происшествія изложены по порядку до 1414 года (стр. 293), хотя и не на своемъ мѣстѣ. На стр. 359, въ примѣчаніи сказано: «здѣсь въ письменномъ подлинникѣ находится 15 листовъ дестевыхъ неписанныхъ». Этотъ пропускъ заключаетъ 24 года, т. е. съ 1414 до 1438. Первая часть оканчивается 1440 годомъ.

Вторая часть начинается рожденіемъ Іоанна III Васильевича. Отсюда происшествія описываются съ большею подробностію, чѣмъ въ 1-й части, хотя и не съ такою, какъ въ другихъ пространныхъ Лѣтописяхъ. Но въ ней находимъ сказанія, которыхъ или вовсе нѣтъ ни въ Ник., ни въ Соф. Стр., (принимая ихъ за наиболѣе полныя), либо они разсказаны здѣсь пространнѣе, чѣмъ въ этихъ Лѣтописяхъ, а именно: подъ 1472 годомъ (стр. 81) *О Печерскомъ монастырѣ Псковскомъ и о мученицѣхъ*. «Повѣсть о священномученицѣ презвитерѣ Исидорѣ, и о сущихъ съ нимъ, пострадавшихъ въ Нѣмецкомъ градѣ Юрьевѣ. . . . . и о презвитерѣ Іоаннѣ», нареченномъ въ монашествѣ Іоною. Въ помянутыхъ Лѣтописяхъ не находимъ также и двухъ небольшихъ

извѣстій (стр. 116) о раздорѣ Великаго Князя съ братьями за обдѣлъ ихъ и (стр. 117) о продажѣ Ростовскими Князьями, Владиміромъ Андреевичемъ и Іоанномъ Іоанновичемъ, Великому Князю половины отчины своей, Ростова.

На стр. 123, находится пропускъ, о которомъ въ примѣчаніи сказано: «Въ подлинникѣ находится шесть листовъ съ половиною бѣлыхъ, на которыхъ писавшій Лѣт-сь, вѣроятно, хотѣлъ написать граммату отъ Псковитянъ Великому Князю». Но тутъ пропущена не одна грамота, которая не велика, а происшествія съ 19 Мая 1476-го по 2 Ноября 1478, т. е. по день, въ который пріѣхалъ къ Великому Князю отъ Пскова съ грамотою посланецъ Качаловъ. Этотъ пропускъ по Ник. Лѣт-си заключаетъ около 9 стр. (VI. стр. 69—78).

Подъ 1479 (стр. 178) помѣщены *подробности освященія Московскаго Успенскаго Собора; перенесеніе мощей Петра Митрополита и другихъ Митрополитовъ Московскихъ.*

Подъ 1485 и 6 (стр. 178): *О завоеваніи Великимъ Княземъ Іоанномъ III Тверскаго Великаго Княжества и о взятіи Твери.*

Подъ 1491 (стр. 189): *Соборъ на Новогородскія еретики.* Здѣсь изложено, въ чемъ именно состояла ересь, а въ Ник. и въ Соф. Стр., о семъ умолчано.

Подъ 1499 (стр. 226): *О посылкѣ къ Казани Русскаго войска на помощь Царю Абдылетифу,* поименовано, кто изъ Бояръ и Воеводъ какимъ войскомъ начальствовалъ. То же находимъ при описаніи *похода на Казанскаго Царя Могамедъ-Аминя,* подъ 1506 (стр. 249).

Подъ 1508 (стр. 256) извѣстіе *о перенесеніи мощей Великихъ Князей* въ новопостроенный Архангельскій соборъ, гораздо полнѣе, нежели въ обѣихъ упоминаемыхъ Лѣтописяхъ,—хотя очевидно, что дополненія прибавлены въ позднѣйшее время. Кромѣ многихъ другихъ, тутъ упоминается о Великомъ Князѣ Василіи Іоанновичѣ, Іоаннѣ Грозномъ, Царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, и оканчивается Царевичемъ Димитріемъ.

Подъ тѣмъ же годомъ и далѣе подъ 1509 (стр. 260 и 271): *Переѣздъ Глинскихъ изъ Литвы*, и потомъ подъ 1510 (стр. 274): *Псковское взятье*, здѣсь изложено подробнѣе, нежели въ Ник. и въ Соф. Стр. и во многомъ разнится съ Псков. Лѣт-сью.

Подъ 1521 (стр. 325), послѣ короткаго извѣстія *о нашествіи Крымскаго Хана Мехмедъ-Гирея во внутрь Россіи*, читаемъ заглавіе: *отъ иного Лѣтописца о томже и о ходу со кресты, ежъ на Царя Константиновъ день, чюдо преславно, чюдо новѣйшее, како избави Господь Богъ славный градъ Москву отъ безбожнаго Крымскаго Цара Магмедъ-Гирея, моленіемъ Пречистыя Богородицы и великихъ Русскихъ чюдотворцевъ.* Этого сказанія не находимъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Подъ 1526 и 33 (стр. 343 и 359) находимъ краткія свѣдѣнія *о крещеніи Лопарей*, названныхъ Лопляне. Этихъ извѣстій не встрѣчаемъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Послѣднее сказаніе Рус. Врем. есть *о нашествіи на Россію Крымскаго Хана Сафа-Гирея*, (стр. 361), бывшее въ 1533; послѣ чего помѣщено крат-

кое извѣстіе *о вылитомъ колоколѣ* (стр. 363), относящееся къ 1534 году, которымъ собственно и оканчивается Русскій Времянникъ, а не 1681 годомъ, какъ показано въ заглавіи.

Затѣмъ помѣщены разныя отрывочныя сказанія, какъ-то: *о преставленіи Преподобнаго Александра Свирскаго* (стр. 364), безъ конца. *Сказаніе вкратцѣ отъ житія преподобнаго отца нашего Даніила старца* (стр. 363). *Предисловіе о Великихъ Князѣхъ Литовскихъ, откуду они пошли* (стр. 380). *Списокъ съ Государевы грамоты, слово въ слово,* 1652 года (стр. 388), о соблюденіи въ церковномъ служеніи должнаго благочинія. Послѣ этого идутъ разныя монастырскія записки, оканчивающіяся 1680 годомъ.

Лѣтосчисленіе показано отъ С. М. въ текстѣ, а на поляхъ отъ Р. Х. Арабскими цифрами. Въ означеніи годовъ много ошибокъ. При справкахъ и ссылкахъ на лѣта надобно слѣдовать имъ съ осторожностію и часто ихъ повѣрять.

---

11. Лѣтописецъ Руской отъ пришествія Рурика до кончины Царя Іоанна Васильевича. 5 частей. Издалъ Н. Л. С.П.Б. Въ т. Горнаго Училища, 1792.

въ I ч. 408, во II 369, въ III 438, въ IV 456, въ V 315 стр. въ 8 д. л.

Изданъ Н. А. Львовымъ. По его предположенію, этотъ Лѣтописецъ есть тотъ самый, который извѣстенъ подъ именемъ *Суздальскаго*, и мнѣніе свое онъ основывалъ на томъ, что въ немъ подробно

описываются Суздальскія происшествія, а въ концѣ его помѣщены записки Суздальскаго Спасо Евфиміевскаго монастыря. Но сихъ послѣднихъ въ печатномъ нѣтъ, При томъ же въ послѣдствіи открыто, что названіе *Суздальской* принадлежитъ той Лѣтописи, которая называется и *Лаврентьевскою* (см. ст. 15).

Въ небольшомъ предувѣдомленіи издателя сказано: «за слогъ отвѣчать я не могу: потому, что случайно нашедъ между старыхъ бумагъ тетради, дѣло мое было, чтобы привесть оныя только въ порядокъ, *исправить ошибки писцовъ*, объяснить неупотребительныя слова и *вычернить нѣкоторыя нелѣпости*».

Слова: *исправить ошибки писцовъ*, много вредятъ дѣлу. Какія ошибки и какъ онѣ исправлены, этого нигдѣ не показано. Между тѣмъ изъ чтенія Рускаго Лѣт-сца видно, что онъ весь выправленъ и подновленъ въ слогѣ. Это, такъ сказать, переводъ съ древняго Славянскаго на новѣйшій Церковный языкъ, съ примѣсью нынѣшняго, на примѣръ: подъ 944 годомъ (I, 48) мы читаемъ: «послалъ Игорь къ Роману пословъ своихъ отъ бояръ и сановниковъ для написанія *мирнаго трактата*. Романъ для оныхъ пословъ созвалъ своихъ *министровъ* и бояръ, собравшимся же имъ пріидоша и Рускія послы, и со обоихъ сторонъ *сочинили мирнаго трактата пункты*.....»; или (стр. 145): «и егда въ той *баталіи* побѣжденные Печенеги притѣснены на то озеро, ледъ подъ ними *обломился и истопоша*; *и проч.* или (стр. 240): «и при захожденіи солнца обѣ *арміи* начали битися, и бысть сѣча зла».

Слѣдующее примѣчаніе издателя (I, стр. 14) также уменьшаетъ достоинство Лѣтописи: «Въ про-

долженіи сего Лѣтописца, какъ и во всѣхъ прочихъ, находится много чудесъ; но тѣ, кои затмѣваютъ историческую истину въ иныхъ мѣстахъ, осмѣлился я нѣсколько объяснить». Этихъ объясненій также не показано.

Впрочемъ, Рускій Лѣт-свцъ, называемый также по имени издателя Львовскимъ, можетъ быть причисленъ къ полнымъ Лѣтописямъ. Онъ начинается Несторовымъ повѣствованіемъ о раздѣленіи земли между Ноевыми сынами, и Несторовымъ же, хотя и исправленнымъ заглавіемъ: *Повѣсти временныхъ лѣтъ, и откуда произошло названіе: Руская земля, и кто въ ней началъ первѣе царствовать.* Въ немъ помѣщены *договоры Олега* (стр. 32) *и Игоря* (стр. 48) и *подтвержденіе Святославомъ сего послѣдняго,* хотя вполнѣ, но, какъ выше показано, переправленные. Вообще же, всѣ извѣстія и сказанія изложены въ первыхъ двухъ частяхъ сокращеннѣе, нежели въ другихъ полныхъ Лѣтописяхъ, такъ на-прим.: при повѣствованіи *о крещеніи Россіи* (I, стр. 107), весь разсказъ Философа о Вѣрѣ выпущенъ. Сказанія *о убіеніи Бориса и Глѣба* (стр. 137), *о обрѣтеніи и перенесеніи ихъ мощей* (стр. 150 и 169) изложены коротко. *О кончинѣ Ѳеодосія Печерскаго* (стр. 170) упомянуто также вкратцѣ. *Приписки Сильвестровой*, а равно и тѣхъ мѣстъ, гдѣ Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ, здѣсь не находится. *Разсказъ объ ослѣпленіи Василька* (стр. 189) изложенъ сокращенно. Сказанія *о первомъ нашествіи Татаръ* (стр. 389), а равно *нашествіе Батыево* (II, стр. 1) и прочія замѣчательныя событія описаны

здѣсь съ выпусками. Первая часть оканчивается 1237 годомъ.

Вторая часть начинается тѣмъ же 1237 годомъ разсказомъ *о нашествіи Батыя* и кончается 1468 годомъ. Въ ней находимъ нѣсколько *Ханскихъ ярлыковъ*, данныхъ нашимъ Митрополитамъ: Михаилу, Іоанну, Ѳеогносту (два) и Алексію (два). Подобныхъ ярлыковъ въ другихъ Лѣтописяхъ нѣтъ.

Льв. Лѣт-сецъ становится подробнѣе съ III части, начинающейся 1468 и оканчивающейся 1534 годомъ. Карамзинъ (*) говоритъ, что этотъ Лѣтсецъ замѣчателенъ нѣкоторыми особенными событіями о государствованіи Іоанна III. Это же самое можно сказать и о началѣ царствованія Іоанна Грознаго, описанномъ въ IV части.

Такъ какъ въ Льв. Лѣт-сцѣ есть извѣстія, которыя или вовсе не встрѣчаются въ Ник. Лѣт-си, или описаны иначе, то здѣсь и указаны онѣ въ подробности.

Свѣдѣнія *объ Аристотелѣ и о строеніи Московскаго Успенскаго собора* (III, стр. 39, 44, 65, 70 и 129) въ Ник. нѣтъ.

Подъ 1475 (стр. 45), въ описаніи *посѣщенія Великимъ Княземъ Новагорода*, есть многія подробности, которыхъ не находимъ въ Ник. Лѣт-си, напр. въ началѣ— исчисленія встрѣчъ, сдѣланныхъ Новогородцами Великому Князю въ разныхъ городахъ, а въ концѣ— пиры, данные въ честь его передъ отъѣздомъ изъ Новагорода.

(*) Ист. Гос. Рос. I, пред. XXXI, въ примѣч.

Подъ 1477 и 78 годомъ (стр. 71—129) *о походѣ на Новгородъ* сходно съ Ник. Лѣт-сью; но послѣ сего событія, до 1493 (стр. 203) Льв. Лѣтсецъ значительно разнится съ нею какъ въ происшествіяхъ, которыя здѣсь полнѣе, такъ и въ порядкѣ ихъ.

Подъ 1481 (стр. 146) находимъ *Посланіе Архіепископа Вассіана къ Іоанну III*, выпущенное въ Ник. Лѣт-си.

Съ 1493 (по Ник. 1490) до конца III части описанія болѣе сходны съ Ник. Лѣт-сью, но различія и пропуски либо въ той, либо въ другой, продолжаются.

Подъ 1516 (по Ник. 1509) (стр. 306) *о взятіи В. К. Василіемъ Іоанновичемъ Волоколамскаго Іосифова Монастыря въ свое Государство и о низложеніи Новогородскаго Архіепископа Серапіона*, въ Ник. нѣтъ.

Подъ 1521 (по Ник. 1514) (стр. 325) *о украшеніи Иконы Владимірской Божіей Матери и о построеніи многихъ церквей*, также нѣтъ.

Подъ 1534 (по Ник. 1528) (стр. 388) *о приведеніи въ устройство Новогородскихъ монастырей Архіепископомъ Макаріемъ*, также нѣтъ.

Но всѣ эти извѣстія находятся въ Соф. Стр. (II, стр. 20—359), съ которою Льв. Лѣт-сецъ совершенно сходенъ съ 1472 по 1519 г., кромѣ однакожь лѣтосчисленія. Начиная съ 1473 года показанія годовъ разнятся какъ по сравненію съ другими Лѣтописями, такъ и по сравненію лѣтъ отъ С. М. и отъ Р. Х., означенныхъ въ самомъ Льв.

Лѣт-сцѣ. Это различіе въ годахъ продолжается до самаго конца Лѣт-сца.

Въ началѣ IV части (1540, правильнѣе 1534), многія событія описаны съ большею подробностію, чѣмъ въ другихъ пространныхъ Лѣтописяхъ. Нѣкоторыхъ извѣстій, здѣсь находящихся, вовсе не встрѣчаемъ ни въ Ник. Лѣт-си, ни въ Цар. Кн., что продолжается до 1548 (правильнѣе 1542). Съ этого года Льв. Лѣт-сецъ (стр. 150) совершенно сходенъ съ Ник. Лѣт-сью. IV часть оканчивается 1559 (должно быть 1553), то есть, возвращеніемъ Іоанна IV Васильевича изъ послѣдняго Казанскаго похода.

V часть вся сходна съ Ник. Лѣт-сью до 1558 года, т. е. до самаго того времени, которымъ сія послѣдняя оканчиваетъ свое безпрерывное повѣствованіе. Послѣ того (стр. 229) Льв. Лѣт-сецъ продолжаетъ событія до Февраля 1560 (ошибочно поставлено 1565). Въ промежуткѣ этого времени находимъ (стр. 244) *Грамоту Патріарха Александрійскаго Іоакима къ Царю Іоанну и отвѣтъ Царя Патріарху* (стр. 256).

Лѣтосчисленіе означено въ текстѣ отъ С. М., а на поляхъ отъ Р. Х. Арабскими цифрами.

---

12. Руская Лѣтопись съ Воскресенскаго списка подареннаго въ оной Воскресенской монастырь Патріархомъ Никономъ въ 1658 году. 2 части. С. П. Б. при Имп. Ак. Н. 1793 и 94.

Въ I ч. XXXI (не перемѣчены) и 305; во II ч. 320 стр. въ 4 д. л.

Издана отъ Академіи Наукъ, гдѣ находится и рукопись; но неизвѣстно, кто трудился надъ ея изданіемъ. По составу своему, Воскр. Лѣт-сь принадлежитъ къ такъ-называемымъ *Сборникамъ* въ двоякомъ значеніи этого названія: въ первомъ потому, что въ ней содержатся статьи, постороннія Лѣтописи, и во второмъ потому, что въ самой Лѣтописи находится много сказаній вставочныхъ. Она начинается нѣсколькими оглавленіями. Первое, равно какъ и приложенное ко II части, составлено издателями; другія же (всего 3), должно полагать, присоединены составителемъ или переписчикомъ *Сборника*. Въ первомъ изъ этихъ трехъ оглавленій означены статьи, не принадлежащія Лѣтописи и помѣщенныя въ началѣ ея. Другое оглавленіе, относящееся къ какой-либо другой Лѣтописи, имѣетъ слѣдующее начало: «*Сѣ главы въ первыхъ главахъ не стоятъ, и котораго дѣла не надобе искати. ино искати въ прѣвыхъ главахъ. А не боудетъ въ прѣвыхъ главахъ того дѣла. ино искати в сѣхъ главахъ. А въ книзѣ стоятъ обои главы въ дномъ числѣ*». За тѣмъ идетъ самое оглавленіе, начинающееся: «*кі. Заложи Князь великыи Володимеръ Ярославичь в Новѣгородѣ великомъ святую Софѣю камѣноу и начало Печерскаго монастыря. кі. О дѣтище киноуто в Сетомль, да о Ростиславѣ Володимериче. преставися отравою. и о влхвѣхъ иже в Погородѣ великомъ*» и такъ далѣе. Оглавленіе третіе: «*Начало главамъ и о повѣсти врѣвнихъ лѣтъ. Откуды пошла Руская земля*». Это оглавленіе, сдѣланное весьма подробно, и раздѣленное на 70 главъ, принадлежитъ собственно къ Воскр. Лѣт-си, которой однакожь напечатано

только 31 глава, оканчивающаяся преставленіемъ В. К. Симеона Іоанновича, т. е. 1354 годомъ. Послѣдняя же глава въ оглавленіи упоминаетъ *о поиманіи Князя Андрея Ивановича*, случившемся въ 1537 году. Покойный С. Строевъ отыскалъ вторую (остальную) половину Воскр. Лѣт-си въ Кор. Париж. Библ. Тамъ рукопись начинается съ 32 главы княженіемъ В. К. Іоанна Іоанновича и оканчивается 70 главою, въ которой, кромѣ извѣстія о поиманіи К. Андрея Ивановича, есть еще и другія статьи, продолжающія Лѣтопись до Мая 1541 года (*).

Статьи, составляющія Сборникъ, суть слѣдующія: Заглавіе: *Начало православныхъ Государей и Великихъ Князей Роускихъ корень ихъ изыде отъ Августъ Царя Римскаго. А се отъ нихъ писание предлежить.* Текстъ: «Обладающу Авгоусту всею вселенною. И бысъ изнеможе. и нача рядъ покладати на вселенноую братьи и сродникомъ своимъ. Постави брата своего Патрикеа Егыпъпя..... А брата своего Проуса в березѣхъ Вислы рекы во градъ Модборокъ и Туронъ. и Хвоиница. и преславы Гданескъ. и иныхъ многихъ городовъ по реку глаголемую Нѣмонъ..... А отъ Пруса четвертоенадесять колѣно Рюрикъ», и т. д: Послѣ короткаго повѣствованія о призваніи сего Князя въ Новгородъ по совѣту Новогородскаго старѣйшины Гостомысла, слѣдуетъ подробное родословіе Великихъ Князей Русскихъ до Царя Іоанна Грознаго (1534 года), съ указаніемъ, гдѣ, который Великій Князь «сѣде», и съ означеніемъ вкратцѣ

(*) Опис. Памят. Славяно-Русской Литер., хранящихся въ публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи. Составлено Сергіемъ Строевымъ. М. 1841. стр. 79—94. № 37.

нѣкоторыхъ происшествій. За симъ (стр. 16) помѣщено нѣсколько небольшихъ статей, заключающихъ то же родословіе сокращенно и не въ хронологическомъ порядкѣ. Статья I. *Оудѣльние Князи Московские* отъ Іоанна Калиты. Статья II. *А отъ великаго князя отъ Дмитреа отъ Ивановича отъ Доньского дѣти на оудѣлъ которые пошли.* Статья III. *Начало и корень великихъ князеи Русскихъ въ кратцѣ*, отъ Рюрика до Іоанна Грознаго; упомянуты только одни имена. Статья IV. *Смоленьстіи Князи отъ Великого Князя Владимера Манамаха.* Потомъ слѣдуетъ: (стр. 18) *о Митрополитахъ Русскихъ* отъ Леонтія до Макарія; *о Епископахъ и Архіепископихъ Новгородскихъ*, отъ перваго Епископа Іоакима Корсунянина до Архіепископа Давида; *о Европейскихъ Государяхъ; о Русскихъ городахъ;* (стр. 20) *«А се имена градомъ всѣмъ Роускимъ далнимъ и ближнимъ»;* а потомъ такое же изчисленіе городовъ Польскихъ, Кіевскихъ, Волынскихъ, Литовскихъ, Рязанскихъ, Смоленскихъ и Залѣсскихъ; *о Царяхъ Большой Орды* (стр. 23). За тѣмъ опять продолжаются родословныя слѣдующихъ Удѣльныхъ Князей. I. *Начало о великыхъ князехъ Рязанскихъ* (стр. 24), отъ Ярослава Владиміровича до Іоанна Іоанновича Рязанскаго, скопч. въ 1521. II. *Начало Моуромскымъ княземъ. а сидѣли на немъ Святослава Чрьниговъского дѣти и вноучата перемѣнялсь. Моуромъ и Рязань была за Олгомъ за Святославичемъ за Черьниговскымъ* (стр. 28), съ 1127 по 1354. III. *А Проньские князи отъ Рязаньскихъ же князеи,* (стр. 29) съ 1186. IV. *Начало великимъ княземъ Тверьскымъ* (стр. 30) отъ Ярослава Всеволодовича, съ

съ 1232, и происшедшихъ отъ нихъ Князьяхъ *Дорогобужскихъ, Чернятинскихъ, Холмскихъ* и *Микулинскихъ*.

Послѣ этого (стр. 32) слѣдуютъ нѣсколько статей, не относящихся собственно къ Русской Исторіи, какъ-то: *Сказание вкратцѣ соущимъ отъ Адама до днешняго времени родословие.* Это сказаніе или родословіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сходно съ краткимъ Лѣтописцемъ Патріарха Никифора, помѣщеннымъ въ концѣ I части Ник. Лѣт-си, но находящееся здѣсь доведено до царствованія Солимана II († 1566). Послѣ нѣсколькихъ отрывочныхъ статей помѣщены извѣстія *о Государяхъ Литовскихъ* (стр. 48) и потомъ *о Молдавскихъ Государяхъ* (стр. 53), чѣмъ и оканчивается Сборникъ.

Отсюда начинается Воскресенская Лѣт-сь, (I, стр. 58), имѣющая заглавіе: *Книги глаголемая временникъ. сиреч лѣтописець Роуский и отъ него же времени начать прозыватися Роусская земля. Глава* а. Текстъ: «Повѣсти врѣменныхъ лѣтъ. откоуду пошла Руская земля. и кто в нен пръво поча княжити. и откуду роусская земля есть. се начнемъ повѣсть сію. По потопѣ трие сынове Ноеви раздѣлиша себѣ землю. Симъ. Хамъ. и Аѳеть. И яся Востокъ Симови»: и т. д. вся космографія, и сказаніе о приходѣ въ Россію Св. Апостола Андрея; потомъ *Глава* в. (стр. 63) о *Кіе и Щоке. и Хориве.* и тутъ же опять описаніе земель. За тѣмъ (стр. 69) *Глава* г. *Совѣиски времянѣникъ еже нарицается лѣтописание Русскыхъ князъ.* Вѣроятно, это названіе *Софейской* подало Карамзину (*)

(*) Ист. Г. Р., I, пред. XXXI.

поводъ сказать, что Воскр. Лѣт-сь (напечатанная) есть Софійскій Новогородскій списокъ Нестора и продолжателей его; но она сходна съ Соф. Акад. и Стр. только до 1074 года, или до половины Сказанія о кончинѣ Ѳеодосія. Съ Новогородскими же, Воскр. Лѣт-сь вовсе не имѣетъ сходства. Различіе между Воскр. и Соф. Стр. состоитъ въ томъ, что въ первой повторена вставка о происхожденіи Рюрика отъ Августа, которой нѣтъ въ послѣдней, и сверхъ того въ Воскр. встрѣчается нѣсколько небольшихъ извѣстій, выпущенныхъ въ Соф. Стр. Но съ другой стороны въ Воскр. Лѣт-си не находимъ лѣтосчисленія и родословія, которыя въ Соф. Стр. написаны подъ 887 годомъ.

Въ своемъ мѣстѣ здѣсь помѣщены *Договоры Олега* (1, стр. 82), *Игоря* (стр. 93) и *Святослава* (стр. 113). Повѣствованіе *о крещеніи Россіи* (стр. 123) со всѣми подробностями; повѣсти *о убіеніи Бориса и Глѣба* (стр. 162 и 168) и *о перенесеніи мощей сихъ Святыхъ* (стр. 203) — находятся здѣсь вполнѣ. Русской Правды нѣтъ. Сказаніе *о кончинѣ Ѳеодосія* (стр. 206) помѣщено вполнѣ и съ присовокупленіемъ житій о *Даміанѣ, Іереміи* и *Матвѣѣ*; но нѣтъ о *Псаакіи*. Слѣдующихъ извѣстій не находимъ въ Соф. Стр.: *о построеніи въ Ростовѣ церкви Успѣнія Богородицы* (стр. 154): *о рожденіи Изяслава Ярославича* (стр. 183): *о походѣ Ярослава на Чудь* (тамъ же); *о рожденіи Вячеслава Ярославича* (стр. 184).

Съ 1075 года, Воскр. Лѣт-сь содержитъ болѣе извѣстій, нежели Соф. Стр., уступая однакожь полнотою ихъ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1091 (стр. 219) помѣщенъ разсказъ *о перенесеніи мощей Св. Ѳеодосія,* сходный съ Ник. по содержанію, но различный по слогу. Здѣсь Лѣтописецъ также упоминаетъ о себѣ, но другими словами, нежели въ Лавр. Архгр., Ник. и Кен. — «.....отпѣвше псалъмы начаша копати. и оутрудивъшеся до полоунощи не могущеся докопати. и начаша тужити егда како на страну копаемъ. *азже грѣшныи. иже и лѣтописание се вв то время писахъ.* вземъ мотыку. начахъ прилѣжъно копати», и т. д.

Подъ 1097 годомъ (стр. 235): Разсказъ *объ ослѣпленіи Василька* описанъ съ подробностію, но съ выпускомъ всего того мѣста, гдѣ Лѣтописецъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ.

Въ началѣ княженія Владиміра Мономаха (стр. 257) описывается походъ на Царьградъ и прибытіе къ Владиміру посольства отъ Императора Константина, который прислалъ царскіе доспѣхи и другіе дары. Въ Ник. этого нѣтъ, но есть въ Царств. Лѣт-сцѣ.

Приписки Сильвестровой, которая въ Ник. и Кен. поставлена подъ 1116, а въ Лавр. Архгр. подъ 1110 годомъ, здѣсь нѣтъ.

Подъ 1128 годомъ (стр. 267), при извѣстіи о кончинѣ Бориса Всеславича читаемъ: «о сих же Всеславичахъ сицѣ есь. якоже сказаша вѣдущіи преже. мы здѣ написахомъ о нихъ». За тѣмъ (стр. 268) слѣдуетъ статья, подъ заглавіемъ: *О князехъ полотцкихъ,* содержащая разсказъ о В. К. Владимірѣ до принятія имъ крещенія и о Рогнедѣ, дочери Князя Полоцкаго Рогвольда. Съ 1146 года, т. е. съ княженія Изяслава Мстиславича (стр. 282), гдѣ описываются

раздоры между Князьями Мономахова дома и Князьями Черниговскими, Олеговичами, Воскр. Лѣт-сь становится подробнѣе, чѣмъ Ник., и въ такомъ видѣ продолжается до конца I части, которая оканчивается 1149 годомъ.

Вторая часть начинается вступленіемъ Князя Юрія Владиміровича Долгорукаго на Великое Княженіе Кіевское, послѣ одержанной имъ побѣды надъ Изяславомъ Мстиславичемъ. Хотя въ содержаніи событія разсказываются одинаково какъ въ Воскр., такъ и въ Ник., но въ слогѣ, нѣкоторыхъ подробностяхъ и въ означеніи годовъ есть различіе между обѣими Лѣтописями. Въ Воскр. многія происшествія изложены съ прибавленіемъ подробностей, которыхъ не встрѣчаемъ въ Ник., а сія послѣдняя полнѣе Новогородскими происшествіями и новѣйшимъ многорѣчіемъ.

Подъ 1223 (стр. 175) описано сказаніе о первомъ нашествіи Татаръ на Россію подъ заглавіемъ: *О Калкахъ. и о избіеніи князеи Рускыхъ.* Оно отличается отъ помѣщеннаго въ Ник. Лѣт-си небольшими подробностями.

Подъ 1229 (стр. 187) находимъ повѣсть *о Варламе мученике* (должно быть о *Авраміи*), сходная съ помѣщенною въ Царст. Лѣт-сцѣ. Послѣ ея слѣдуетъ сказаніе *о потрясеніи земли,* выпущенное въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1238 (стр. 194) *Батыева рать.*

Подъ 1241 (стр. 206) въ началѣ повѣствованія *о Великомъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ* читаемъ: «О оумномъ и кроткомъ и смыслено о храбромъ. тезоименитнаго царя. Алехвысу крѣпкомоу и храброму сице бысь

повѣсь о немь..... Азъ хоудыи и малосмысленныи. покоушаюся написати житие Святаго и Великаго Князя Александра Ярославича вноука Великаго Князя Всеволода понеже слышахомъ отъ отець своихъ и самовидець есмь возраста его». и проч. Послѣ этого вступленія идутъ сказанія: *Невское побоище* (стр. 207); *о Пеглоусіи Ижрянине* (стр. 209); *о шти моу храбрыхъ* (стр. 210), т. е. о шести мужахъ, и наконецъ, подъ 1242 (стр. 213) *Побоище ледовое*. Вся эта повѣсть сходна съ Соф. Стр., кромѣ заключенія, которое здѣсь частію перебито.

Подъ 1246 (стр. 218) повѣсть *о убіеніи въ Ордѣ Князя Михаила Черниговскаго и боярина его Ѳеодора*, сходна съ помѣщенною въ Соф. Стр. и въ Цар. Лѣт-сцѣ.

Подъ 1247 (стр. 225) сказаніе *о убіеніи Батыя* начинается вступленіемъ, котораго нѣтъ въ Ник., и вообще оно во многомъ не сходно съ находящимся въ этой Лѣт-си.

Подъ 1264 (стр. 239) *о происхожденіи Литовскихъ Князей* въ Ник. выпущено, и потомъ подъ 1265 (стр. 241) *о Довмонтѣ* подробнѣе, чѣмъ въ Ник.

Подъ 1319 (стр. 281) *о убіеніи Михаила Ярославича Тверскаго* пространнѣе, нежели въ Ник.

Воскр. Лѣт-сь оканчивается 1347 годомъ. Послѣднее сказаніе въ ней *о присылкѣ Шведскимъ Королемъ Магнусомъ пословъ къ Новогородскому Архіепископу Василію для прѣній о вѣрѣ*.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. буквами.

Не смотря на важность этой Лѣт-си въ историческомъ отношеніи, она много теряетъ своего достоинства отъ небрежности, съ какою переписана рукопись. Въ ней очень много писцовыхъ ошибокъ.

---

13. Россійская Лѣтопись по списку Софейскому великаго Новаграда, въ продолженіе издаваемыхъ манускриптовъ Библіотеки Академіи Наукъ по ея повелѣнію. Часть I. С. П. Б. При Имп. Акад. Наукъ. 1795.

372 стр. въ 4 д. л.

Изъ Софійскаго Времѣнника, изданнаго Г. Строевымъ (см. ст. 14) и составляющаго другой, исправнѣйшій списокъ этой же Лѣтописи, а также изъ Воскр. Лѣт-си видно, что названіе *Софійской* съ давняго времени принадлежало нѣкотораго разряда Лѣтописямъ, и какъ полагаютъ дано имъ потому, что онѣ или были составлены при Новогородскомъ Софійскомъ Соборѣ, или только при немъ хранились (*). Передъ текстомъ Лѣт-си находимъ заглавіе: *Лѣтописецъ. Руской. и Киевской списано.*

Начало ея сходно съ другими полными Лѣтописями, начинающимися Несторовою космографіею;

(*) Я называю эту Лѣт-сь Софійскою Академическою (Соф. Акад) для отличія отъ Софійскаго Врем-ка, изд. Строевымъ, который названъ мною Соф. Стр. (Софійскій Строевскій).

но въ рукописи, съ которой она печатана, не доставало первыхъ листовъ, потому она и начинается словами: «Аѳетово бо колѣно и то Варязе. Свеурма Нигти» и т. д. Оканчивается $\frac{6932}{1424}$ годомъ. Вторая часть издана не была. Въ небольшомъ примѣчаніи издателя, напечатанномъ на оборотѣ заглавнаго листа, между прочимъ сказано, что «сія рукопись весьма не исправна». Шлецеръ (*) говоритъ, что этотъ списокъ самый дурной, какой только есть въ Академическомъ Архивѣ (Библіотекѣ). Хотя эта Лѣт-сь издана съ точностію противъ подлинника, безъ варіантовъ и примѣчаній; но неисправность рукописи много уменьшаетъ ея достоинства. Главный недостатокъ ея заключается въ невѣрномъ раздѣленіи словъ и въ произвольной разстановкѣ точекъ (другихъ знаковъ препинанія, какъ и въ большей части Лѣтописей, нѣтъ). Кромѣ того есть значительные пропуски; многія мѣста перебиты; другія повторены вдвойнѣ, и вообще видны большое невѣжество и небрежность въ переписчикѣ. Было бы слишкомъ утомительно и притомъ не согласно съ нашею цѣлію означить всѣ, болѣе или менѣе важныя ошибки, которыми изобилуетъ эта Лѣт-сь почти на каждой страницѣ.

Укажемъ однакожъ на нѣкоторые значительные пропуски и перебитыя мѣста.

На стр. 11, при повѣствованіи о призваніи Варяговъ, послѣ словъ: «рѣша Чудь Словени Кривицы Варягомъ» пропущенъ 21 годъ, т. е. приходъ трехъ

(*) Несторъ. Рус. Лѣт., пер. Языкова I. Введ. стр. ρξγ (163).

братьевъ, княженіе Рюрика и начало княженія Олега. Послѣ повѣсти *о Кирилѣ и Меѳодіи* (стр. 16) во всѣхъ Лѣтописяхъ, въ которыхъ помѣщена эта повѣсть, слѣдуетъ извѣстіе *о преложеніи книгъ съ Греческаго на Славянскій языкъ*. Здѣсь его не находится, а оно помѣщено подъ 1216 годомъ (стр. 192) и то въ отрывкѣ.

На стр. 20 послѣ похода Олега на Царьградъ помѣщены 913 и 914 годы, или начало *княженія Игоря*, а потомъ поставленъ 912 годъ, подъ которымъ находится *Договоръ Олега съ Греками* и *смерть Олега*.

Послѣ этого (стр. 27) помѣщенъ подъ 945 годомъ *Договоръ Игоря съ Греками*, съ пропускомъ начала и именъ Пословъ, а за нимъ слѣдуетъ 941 годъ, въ которомъ разсказывается первый неудачный походъ Игоря противъ Грековъ; потомъ (стр. 32) послѣ пропуска двухъ лѣтъ, подъ 944 г.,—второй походъ Игоря, и (стр. 34) начало и конецъ того же договора Игоря съ Греками, вставленныя въ этомъ мѣстѣ въ другой разъ, подъ ошибочнымъ $\frac{6473}{965}$ годомъ. Въ княженіе Святослава (стр. 39) три года: 964, 5 и 6, соединены вмѣстѣ и при нихъ не показано никакого года. Это встрѣчается часто и въ другихъ мѣстахъ.

Послѣ похода Святослава на Грековъ подъ $\frac{6479}{971}$ (стр. 42) помѣщенъ договоръ и сего Князя.

Въ началѣ княженія Владиміра (особенно на стр. 48) есть много пропущенныхъ мѣстъ. Послѣ повѣствованія *о крещеніи Владиміра*, которое описа-

но со всѣми подробностями, находящимися въ полныхъ Лѣтописяхъ, слѣдуетъ (стр. 81), безъ указанія года, походъ противъ Хорватовъ и сраженіе съ Печенегами. Это же повторено на стр. 87 подъ настоящимъ $\frac{6501}{993}$ годомъ.

Съ 1001 по 1014 (стр. 88 и 89) всѣ событія выпущены и перебиты, равно какъ и описаніе болѣзни и кончины Владиміровой.

За тѣмъ слѣдуютъ повѣсти *о убіеніи Князя Бориса* (стр. 90) и *Князя Глѣба* (стр. 96), описанныя пространно.

Передъ 1020 годомъ (стр. 106) упоминается *о Русской Правдѣ* точно тѣми же словами, какъ въ Ник. Лѣт-си; но самой *Правды* нѣтъ.

Подъ $\frac{6560}{1052}$ годомъ (стр. 114) находится сказаніе *о построеніи въ Новѣгородѣ Софійскаго собора, о чудѣ, сотворенномъ въ немъ образомъ Спаса,* съ подробнымъ описаніемъ размѣровъ сего образа. За тѣмъ особое сказаніе: *О чюдномъ видѣніи Спасова образа. Мануила Царя Греческаго.* Эти сказанія находимъ еіще въ Новг. Третьей Лѣт-си, помѣщенной въ Полн. Собр. Русс. Лѣт. Т. III, стр. 211 (см. ст. 18). Замѣчательно, что въ прочихъ Лѣтописяхъ, и именно въ Лавр. Архгр., Кениг. и Ник., въ этомъ мѣстѣ (подъ 1051) находится: *Повѣсть о началѣ Монастыря Печерскаго,* о которомъ здѣсь только короткое извѣстіе (стр. 117).

Подъ $\frac{6579}{1071}$ (стр. 126) повѣствованіе *о Волхвахъ,* которое помѣщено не во всѣхъ Лѣтописяхъ. Нѣтъ въ Ник. и краткихъ Лѣт-сяхъ.

Подъ $\frac{6580}{1072}$ (стр. 131) сказаніе *о принесеніи мощемъ святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.*

Подъ $\frac{6582}{1074}$ (стр. 133) сказаніе *о кончинѣ Ѳеодосія* — безъ конца, также какъ и въ Соф. Стр.; и какъ въ этой послѣдней, такъ и здѣсь, за этимъ сказаніемъ слѣдуетъ (стр. 136) $\frac{6583}{1075}$: «Пріидоша посли из Немецкия земли к Великому Князю Святославу».

Подъ $\frac{6603}{1097}$ (стр. 147) разсказъ *объ ослѣпленіи Василька* описанъ подробно; но сокращено все то мѣсто, гдѣ повѣствователь самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ и переговаривался между Кн. Давидомъ и Василькомъ. При этомъ сокращеніи выпущены слова (по Лавр. Архгр.): «и мнѣ ту сущю Володимери, въ едину нощь присла по мя Князь Давыдъ».— «да се, Василю, шлю тя, иди къ Василькови, тезу своему».

Послѣ $\frac{6709}{1201}$ (стр. 183) упомянуто подъ 1219 *о изгнаніи Владыки Митрофана* (изъ Новагорода); а потомъ слѣдуютъ происшествія 1216 года. Хотя въ этомъ мѣстѣ поставленъ 6024 годъ, но это явная ошибка: долженъ быть 6724; слѣдовательно здѣсь пропущено 15 лѣтъ. Они есть въ Соф. Стр.

Подъ $\frac{6732}{1224}$ (стр. 194) помѣщено только начало описанія *перваго нашествія Татаръ,* за которымъ слѣдуютъ краткія извѣстія 1225, 26, 30 и 51 годовъ, относящіяся къ Новугороду, которыхъ нѣтъ въ Соф. Стр.; но здѣсь пропущены всѣ извѣстія, находящіяся въ сей послѣдней отъ 1225 до 1237 года. Подъ этимъ годомъ здѣсь слѣдуетъ (стр. 196) *нахожденіе Батыево,* съ пропусками и перебивками,

затемняющими повѣствованіе, и съ нѣкоторыми извѣстіями, прерывающими его.

Подъ $\frac{6749}{1241}$ (стр. 210) описываются *подвиги В. К. Александра Невскаго* только безъ вступленія, находящагося въ Соф. Стр.

На стр. 226 (подъ 1266) въ повѣствованіи *о Домантѣ* многое перебито и пропущено.

Послѣ 1311 года (стр. 249) пропущены происшествія до 1336 года.

Съ этого времени, кромѣ небольшихъ разнорѣчій и нѣкоторыхъ пропусковъ, Соф. Акад. Лѣт-сь во всемъ сходна съ Соф. Стр. и писана исправнѣе, нежели до сихъ поръ. Вставочныя статьи и подробныя сказанія о важныхъ событіяхъ, какъ-то: подъ 1347 годомъ (стр. 267) *посланіе Архіепископа Новогородскаго Ѳеодору Тверскому о ратѣ;* подъ 1352 (стр. 273) *Рукописаніе Магнуша;* подъ 1380 (стр. 297) *Побоище на Дону съ Мамаемъ;* подъ 1382 (стр. 312) *о нашествіи Тахтамыша;* подъ 1389 стр. 326) *о кончинѣ В. К. Димитрія Іоанновича* (Донскаго); подъ 1398 (стр. 346) *побоище Витовта съ Темиръ-Кутлуемъ;* подъ 1406 (стр. 355) *Прощальная грамота Митрополита Кипріана*: и другія; всѣ онѣ есть и въ Соф. Стр.

Особенность этой Лѣт-си и важное ея достоинство заключается въ томъ, что въ ней помѣщены извѣстія о построеніи церквей и монастырей въ Новѣгородѣ, и о поставленіи и о кончинѣ Новогородскихъ Епископовъ и Архіепископовъ. Извѣстія эти, заимствованныя изъ Новог. Лѣт-сей и не находящіяся въ другихъ Лѣт-сяхъ, начинаются съ 1052

года, то есть съ того мѣста, гдѣ говорится о созданіи Новогородскаго Софійскаго Собора.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. гражданскою азбукою. Въ началѣ Лѣт-си помѣщено оглавленіе ея, составленное, вѣроятно, издателемъ.

---

14. Софійскій Временникъ, или Руская Лѣтопись съ 862 по 1534 годъ. Издалъ Павелъ Строевъ. 2 части. М. въ т. С. Селивановскаго. 1820, 1.

Въ I ч. XXVII, 456; во II ч. VII, 495 стр. въ 4 д. л. Къ I части приложены палеографическіе снимки съ рукописей, служившихъ при изданіи сей Лѣт-си, на 3 листахъ. Кромѣ заглавнаго листа печатнаго, есть другой, гравированный, съ изображеніемъ герба Графа Румянцова.

Другой списокъ предыдущей Лѣт-си. Печатанъ на иждивеніе Канцлера Графа Румянцова. Поводомъ къ изданію этого Временника послужила рукопись, найденная Г. Строевымъ въ библіотекѣ Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ). Она заключала Всемірный Хронографъ, къ которому присоединенъ Сборникъ, составленный изъ Несторовой Лѣтописи и его продолжателей, со многими посторонними вставками, доходящій до 1534 года. Кромѣ этой рукописи, Г. Строевъ получилъ два другіе списка, весьма съ нею сходные: одинъ принадлежалъ Графу Ѳ. А. Толстому, другой Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; но какъ два послѣдніе были старѣе найденной Г.

Строевымъ рукописи и преимуществовали тщательностію и чистотою почерка, то они и приняты были имъ въ основаніе при печатаніи. Со списка Графа Толстаго напечатана I часть Соф. Врем.; съ Архивскаго списка — II часть по 311 стр. (1519); остальное же напечатано съ Воскресенскаго, который, вмѣстѣ съ Соф. Акад. (№ 13), служилъ также для исправленія испорченныхъ мѣстъ и для варіантовъ. Описаніе этихъ рукописей помѣщено въ слѣдъ за предисловіемъ.

Соф. Врем. начинается Несторовою космографіею съ заглавіемъ: «*Лѣтописецъ Русьскыя земли. Ἐυλογίσον πατηρ. Повѣсти временныхъ лѣтъ, откуда пошла Русьская земля, и кто въ ней перво поча княжити, и откуду Русьская земля стала есть. Се начнемъ повѣсть сію*». Текстъ: По потопѣ тріе сынове Ноевѣ раздѣлиша себѣ землю, Симъ, Хамъ и Афетъ» и т. д. Послѣ космографіи слѣдуетъ новое заглавіе, относящееся собственно къ этому Врем. (стр. 10): «*Софьйскый временникъ, еже нарицается лѣтописаніе, Русьскыхъ Князь, и како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и гради почаша бывати по мѣстомъ; преже Новгородская волость, и потомъ Кіевская, и о статіи Кіева, како воимяновася Кіевъ*». Здѣсь Лѣтописецъ повѣствуетъ, что какъ древле Римъ, Антіохія, Селевкія и Александрія названы были по именамъ своихъ основателей, такъ и Кіевъ прозванъ во имя Кія. За тѣмъ небольшое отступленіе, послѣ котораго опять заглавіе; «*О началѣ Русьскыя земля и о Князѣхъ, како и откуду быша*». Тутъ помѣщено воззваніе: «Васъ молю, стадо Христово съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно: како быша

древніи Князи и мужи ихъ, и како отбараиаху Русскыя земля, и иныя страны приимаху подъ ся». Далѣе Лѣтописецъ, укоряя въ корыстолюбіи современниковъ, страждущихъ, по попущенію Божію, подъ игомъ невѣрныхъ, убѣждаетъ къ исправленію и приступаетъ къ разсказу «отъ начала Руськой земли до сего лѣта,» или отъ Михаила Царя (Греческаго) до Александра и Исакія. Отсюда начинается собственно повѣствованіе о землѣ Русской, болѣе или менѣе сходное съ другими Лѣтописями, начинающимися Несторомъ.

Подъ 887 годомъ (I,15), послѣ втораго (Русскаго) лѣтосчисленія, помѣщена родословная Великихъ Князей отъ Владиміра Ярославича (Новогородскаго) до старшаго сына Іоанна III, Князя Іоанна же. Здѣсь въ этой родословной нѣсколько именъ пропущено; но въ Соф. Акад. она находится вполнѣ. За тѣмъ слѣдуетъ росписаніе Митрополіямъ, Архіепископствамъ и Епископствамъ, подлежащимъ Константинопольскому Патріарху. Этихъ статей нѣтъ въ другихъ Лѣтописяхъ, кромѣ Соф. Акад. и Львовской.

Подъ 912 (стр. 22) помѣщенъ *договоръ Олега съ Греками;* подъ 945 (стр. 32) *договоръ Игоря;* подъ 971 (— 50) *подтвержденіе Святославомъ прежняго договора,* начинающееся словами: «Равно другаго свѣщанія.»

Подъ 1015 (стр. 95) Сказанія *о убіеніи Бориса Князя* и въ слѣдъ за тѣмъ (стр. 100) *о убіеніи Глѣбовомъ,* а также подъ 1072 (стр. 168) *о перенесеніи мощей ихъ,* не сходны съ помѣщенными въ Ник. Лѣт-си, и здѣсь описаны подробнѣе.

Послѣ 1019 (— 111) помѣщена *Русская Правда*, подъ заглавіемъ: *Уставъ Великаго Князя Ярослава Володимерича о судьхъ*. За нею (— 130) слѣдуетъ такъ-названный въ Лѣтописи *Судебникъ* Греческаго Императора Константина.

До этого времени вообще событія изложены пространнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си (кромѣ Византійскихъ происшествій, которыхъ въ Соф. Врем. вовсе нѣтъ). Наприм.: Княженіе Игоря здѣсь описано весьма подробно въ сравненіи съ Ник. Лѣт-сью. Послѣ 1020 года обѣ Лѣтописи начинаютъ быть болѣе сходными въ продолженіе почти 55 лѣтъ; но въ Соф. Врем. не находимъ повѣсти *о началѣ Печерскаго монастыря;* а сказаніе *о кончинѣ Ѳеодосія*, подъ 1074 (стр. 170), начинающееся здѣсь поученіемъ братіи, прерывается избраніемъ въ Игумены Стефана и приходомъ къ Ѳеодосію Великаго Князя Святослава; описанія же самой кончины и сказаній о другихъ Печерскихъ инокахъ въ немъ нѣтъ; также не находится ни одного мѣста, гдѣ Лѣтописецъ повѣствуетъ въ первомъ лицѣ, подобно тому, какъ это встрѣчаемъ въ Ник., Кенигс. и Лавр. Архгр. Лѣт-сяхъ. Нѣтъ также и приписки Сильвестра.

Послѣ 1074 года идутъ отрывочныя извѣстія, описанныя въ другихъ Лѣтописяхъ съ бо́льшею подробностію; многія вовсе пропущены — такъ продолжается почти до XIV столѣтія.

Но не взирая на эту краткость, Соф. Врем. содержитъ слѣдующія сказанія:

Подъ 1204 (стр. 211) находимъ вставки, постороннія Лѣтописи: *О взятіи Богомъ хранимаго Царяграда* (Крестоносцами); *о Иконѣ пречистыя Одигитріи*

въ Царградѣ; и коротенькое сказаніе *о Ризѣ Пречистыя Богородици.* Первая вставка о взятіи Царяграда, взятая изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, пространнѣе, чѣмъ въ Ник.

Сказаніе о нашествіи Татаръ подъ 1224 (стр. 230) сходно съ повѣствованіемъ Ник. Лѣт-си точно такъ, какъ бы оба написаны были разными лицами, но съ одного устнаго разсказа.

Подъ 1237 (стр. 238) *Батыево прихоженіе на землю Русьскую* во многомъ сходно съ Костр. Лѣт-сью, кромѣ вступленія и заключенія, и легенды о Св. Меркуріи, отвратившемъ Батыя отъ Смоленска, которыя здѣсь выпущены.

Подъ 1241 (стр. 249) находимъ особливую повѣсть *О велицѣмъ Князи нашемъ Александрѣ Ярославичѣ о умномъ, и кроткомъ, и смысленомъ, о храбромъ, тезоименитномъ Царя Александра Македоньскаго, подобникѣ Царю Алевхысу крѣпкому и храброму, сице бысть повѣсть о немъ; ему же бяше Богъ лѣта приложилъ по его правдѣ, и угобзи ему Богъ дени и чьстивъ славу его.»* Потомъ въ видѣ заглавія (крупнымъ шрифтомъ): *О велицемъ князи Александрѣ Ярославичѣ.* За симъ начинается повѣсть: «О господѣ Бозѣ нашемъ, азъ худый, и грѣшный, и мало съмысленный покушаюся написати житіе святаго и великаго Князя Александра Ярославича, внука великаго Князя Всеволода. Понеже слышахомъ отъ отець своихъ, и самовидець есмь възраста его, и радъ быхъ исповѣдалъ святое и честное житіе его славное: но якоже Приточникъ рече: въ злохитру душу не вниде мудрость; на высокихъ бо краѣхъ есть, посреди же стезь стояще, при вратѣхъ силныхъ пресѣдить. Аще грубъ есмь умомъ, но молитвою святыя Богородици и поспѣшеніемъ святаго великаго Князя Александра начатокъ положу». и т. д. Эта

повѣсть раздѣлена на нѣсколько частей, подъ особыми заглавіями: *Невьское побоище; о Пелгусіи Ижерянинѣ; о шьсти мужь храбрыхъ* и *побоище ледовое*. Она нѣсколько разъ перерывается лѣтописными извѣстіями и оканчивается на стр. 273 послѣ 1262 года подъ особымъ заглавіемъ: *преставленіе великого Князя Александра Ярославича, внука великого Князя Всеволода*. Эта повѣсть находится въ Воскр. Лѣт-си, почти въ томъ же видѣ, какъ и здѣсь, кромѣ только того, что въ сей послѣдней текстъ весьма не исправенъ, окончаніе перебито и уже не сходно съ Соф. Стр. Полевой помѣстилъ эту повѣсть въ своей Исторіи (*), выпустивъ лѣтописныя извѣстія и заглавія частей повѣсти, и какъ бы возстановивъ ея первобытную цѣлость.

Между лѣтописными извѣстіями, которыя прерываютъ повѣсть объ Александрѣ Невскомъ, помѣщено послѣ 1245 (стр. 260) особое сказаніе: *Убіеніе Князя Михаила Черниговского и его боярина Ѳеодора въ Ордѣ, отъ Царя Батыя, за Христа*. Оно не совсѣмъ сходно съ помѣщеннымъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1319 (стр. 299): *Убіеніе Князя великого Михаила Ярославича Тфѣрского, въ Ордѣ отъ Царя Озбяка*, — пространнѣе, чѣмъ въ Ник.

Послѣ 1347 (стр. 330): *Посланіе Архіепископа Новогородьского Василія ко Владыцѣ Тфѣрскому Ѳеодору*, о раѣ. Кромѣ этого находится еще въ Древ. Лѣт-сцѣ и въ Соф. Акад.

Подъ 1352 (стр. 335): *Рукописаніе Магнуша, Короля Свѣйскаго;* — объ немъ уже было сказано при описаніи Ник. Лѣт-си.

(*) Ист. Рус. Нар. IV; допол. стр. 42.

Подъ 1380 (стр. 355): *Побоище великого Князя Дмитрія Ивановича на Дону, съ Мамаемъ* — сходно съ Костр. Лѣт-сью, но различно отъ помѣщеннаго въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1382 (стр. 368): *О Московскомъ взятіи отъ Царя Тактамыша и о плѣненіи земля Русьскыя.* — Есть много несходныхъ мѣстъ съ описаніемъ, находящимся въ Ник. Лѣт-си, Окончаніе, т. е. самое взятіе Москвы, сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ.

Подъ 1386 (стр. 379): *Походъ В. К. Димитрія Іоанновича на Новгородъ,* — описанъ здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ Ник., и сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ.

Подъ 1389 (стр. 383): *О житіи и о преставленіи великого Князя Дмитрія Ивановича, Царя Русьскаго.* — Особое современное сказаніе, писанное въ родѣ похвальнаго слова, съ присовокупленіемъ завѣщанія или духовной грамоты Великаго Князя. Оно помѣщено здѣсь вполнѣ и почти сходно съ находящимся въ Древ.Лѣт-сцѣ (II. 153), кромѣ только того, что изъ завѣщанія здѣсь пропущенъ конецъ, т. е. все относящееся до отказа Великой Княгинѣ Евдокіи. Конецъ этотъ находится въ Древ.Лѣт-сцѣ и въ Ник. Лѣт-си, хотя въ послѣдней сказаніе сіе вообще сокращено. Оно есть и въ Степ. Кн. I, 500; но безъ начала и тоже безъ конца завѣщанія. Это сказаніе издано Г. Снегиревымъ въ «Рус. Ист. Сбор.» М. 1838 III, 81, хотя и по другому списку, но почти сходное съ помѣщеннымъ здѣсь и также съ пропускомъ объ отказѣ Великой Княгинѣ Евдокіи.

Подъ 1392 помѣщены: (стр. 396) краткія сказанія *О преставленіи Сергѣевѣ;* (стр. 398) *отъ житья святаго Сергія,* и подъ 1396 (стр. 416) тоже *отъ жи-*

тія святаго Сергія, о Стефанѣ Епископѣ Пермскомъ,— всѣ заимствованныя изъ Воскресенской рукописи; въ рукописи же Соф. Врем. ихъ не находится.

Подъ 1395 (стр. 405) Сказаніе *о нашествіи на Россію Темиръ Аксака* (Тамерлана) не имѣетъ особаго заглавія, такъ какъ въ Ник. Лѣт-си, но въ сущности, а не въ изложеніи, во многихъ мѣстахъ сходно съ сказаніемъ, помѣщеннымъ въ этой послѣдней. Оно также, какъ и предыдущія, заимствовано изъ Воскр. рукописи.

Послѣ сего (стр. 413) слѣдуетъ: *Взятіе Смоленское отъ Витовта, иже лестію взялъ* — пропущенное въ Ник. Лѣтси, но находящееся въ Древ. Лѣт-сцѣ и пространнѣе, чѣмъ здѣсь.

Подъ 1398 (стр. 419): *Побоище великого Князя Витовта со Царемъ Темирь Кутлуемъ* — описано очень коротко.

Подъ 1406 (стр. 431): *Прощальная грамота Митрополита Кипріана.* Здѣсь встрѣчаются пропуски противъ Ник. Лѣт-си. Въ этой послѣдней, въ концѣ прибавлено еще небольшое особое разсужденіе: «И сие послѣ написа ѳилосооски.» Этого разсужденія здѣсь нѣтъ.

Подъ 1407 (стр. 435): *Отъ житія святаго Варлама чудотворца, како исцелѣ у гроба его Князь Костянтинъ Ивановичь,* и въ слѣдъ за тѣмъ: *Отъ житія Св. Варлама.*

Подъ 1408 послѣ повѣствованія *о Едиѣевѣ рати* (стр. 439), которое разсказано вкратцѣ, помѣщено: (стр. 140) *Отъ житія Никонова, ученика Сергіева.*

Первая часть оканчивается 1425 годомъ.

Вторая часть заключаетъ полную лѣтопись Великаго Княжества Московскаго съ 1426 — 1534, и въ главныхъ происшествіяхъ (кромѣ вставочныхъ сказаній) становится сходною съ Ник. Лѣт-сью особливо съ половины XV столѣтія, или, точнѣе, съ 1445 года.

Подъ 1431 (стр. 3) помѣщена *Прощальная грамота Митрополита Фотія*, написанная, какъ тутъ сказано, «по образу прежде сего бывшаго Кипріана Митрополита.»

Подъ 1437 (стр. 14), послѣ сказанія *о Бѣлевьскомъ бою* съ Татарскимъ Царемъ Махметомъ, помѣщено другое (— 16): *отъ житія Сергѣева, чудо о Бѣлевѣ*, — не находящееся въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1438 (стр. 18): *О осмомъ Соборѣ* (Флорентинскомъ). Это сказаніе, не перерывающееся другими происшествіями, какъ въ Ник. Лѣт-си, помѣщено здѣсь вполнѣ; сверхъ того тутъ находимъ *Грамоту Великаго Князя Василія Василіевича къ Греческому Императору Іоанну Палеологу* объ отступничествѣ Исидора и *посланіе Папы Пія II къ Польскому Королю Андрею Казиміру* о поставленномъ въ Митрополиты Россійскіе Григоріѣ, ученикѣ Исидора. Этихъ двухъ актовъ въ Ник. Лѣт-си нѣтъ.

Подъ 1445 (стр. 45): *О Суздальскомъ бою и о пятіи великого Князя Василья Васильевича.* Здѣсь описаны смутныя происшествія съ Князьями Шемяками, сходно съ Ник. Лѣт-сью.

Подъ 1460 (стр. 67): *Сказаніе чудеси великаго чудотворца Царлама, новѣйшее чудо о умершемъ отроцѣ, еже сдѣяся въ лѣто благочестиваго Самодержьца великаго Князя Василья Васильевича всея Русіи, въ лѣто* ѕ҃ца (1460) *мѣсяца Генуаріа въ* ѧ *день, на память*

святаго священномученика Иполита Папы Рымскаго и святыхъ трехъ Святитель, Василья Великаго, Григорія Богослова, Іоана Златоустаго. Того же Родіона Кожуха.

Въ слѣдъ за этимъ (стр. 76) идетъ: *Сказаніе о трусѣ, бывшемъ въ земли нашей, того же лѣта, мѣсяца Іюня* ді *на память святаго Пророка Елисея.*

Послѣ небольшаго вступленія къ этой статьѣ напечатано крупнымъ шрифтомъ въ видѣ заглавія: *Твореніе Родіона Кожюха, діака Митрополича.* Эти слова, кажется, должны бы слѣдовать тотчасъ послѣ заглавія: *сказаніе о трусѣ.*

Послѣ 1462 (стр. 81): *Митрополита Ѳеодосіа всея Русіи о бывшемъ чудеси сказаніа гроба иже во святыхъ отца нашего Алексѣя Митрополита всея Руси чудотворца, о исцѣлевшемъ хромцѣ. Отче благослови.*

Подъ 1463 (стр. 90): *О проявленіи мощемъ чудотворцевъ Ярославскихъ.*

Этихъ послѣднихъ четырехъ сказаній нѣтъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Подъ 1465 (стр. 91) находимъ хотя не пространное, но любопытное изложеніе, чего ради Московскій Митрополитъ Ѳеодосій сошелъ съ Митрополіи.

Подъ 1471 (стр. 100) сказаніе *о брани на Новгородъ*, послѣ котораго (стр. 107—133) слѣдуетъ другое вставочное и весьма подробное, подъ заглавіемъ: *Въ лѣто* ѕцоѳ. *Князь велики Иванъ Васильевичь ходи ратьми на Великій Новгородъ, за ихъ неправды и за ихъ отступленіе къ Латыньству, и о сихъ писано предисловіе много, словеса избрана отъ святыхъ Писаній, о правдѣ, о смиреномудріи, еже сотвори благочестіа дѣлатель, благовѣрный великій Князь Иванъ*

Васильевичь всея Русіи, ему же похвала о благочестіи вѣры; даждь и о гордости величавыхъ мужей Новогородскихъ, ихъ же смири Господь Богъ и покори ему подъ руку его онъ же благочестивый смиловася о нихъ, Господа ради, и утиши землю ихъ въ лѣто ОѲ *Іюля и Августа.* Ни одно изъ обѣихъ сказаній не сходно съ помѣщенными въ Ник. Лѣт-си; Въ Льв. Лѣт-сцѣ (III, 19) находится одно только это заглавіе.

Подъ 1475 годомъ (стр. 145) помѣщено *Путешествіе Аѳанасія Тверитина въ Индію* съ слѣдующимъ объясненіемъ Лѣтописца: «Того же году обрѣтохъ написаніе Ѳѳонаса Тверитина купца, что былъ въ Индѣи А годы; а ходилъ, сказываетъ, съ Васильемъ съ Папинымъ. Азъ же опытахъ, коли Василей ходилъ съ кречаты посломъ отъ великаго Князя; и сказаша ми: за годъ до Казаньскаго похода пришелъ изъ Орды; коли Князь Юрьи подъ Казанью былъ, тогды его подъ Казанью застрѣлили. Се же написано не обрѣтохъ, въ кое лѣто пошелъ, или въ кое лѣто пришелъ изъ Индѣя, умеръ: а сказываютъ, что деи Смоленска не дошедъ умеръ. А писаніе то своею рукою написалъ, иже его руки тетрати привезли гости къ Мамыреву Василью, къ Дьяку къ великаго Князя, на Москву».

Это путешествіе, сдѣланное между 1462—1473 годами (*), напечатано здѣсь въ первый разъ вполнѣ.

(*) Г. Строевъ полагаетъ его около 1480 года, а Карамзинъ въ 1468 г. Знатокъ Русской Исторіи, покойный К. М. Бороздинъ, доставилъ мнѣ сдѣланное имъ изслѣдованіе о времени этого путешествія. Оно помѣщается здѣсь: «Аѳанасій Никитинъ отправился не прежде 1462, ибо онъ при самомъ началѣ своемъ упоминаетъ о Великихъ Князьяхъ Михаилѣ Борисовичѣ Тверскомъ, вступившемъ на престолъ въ 1461 и Іоаннѣ Васильевичѣ Соединителѣ, принявшемъ Державу въ

Выписки изъ него помѣщены у Карамзина (1). По указанію С. П. Шевырева (2), Библіотека Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ владѣетъ экземпляромъ Соф. Врем., гдѣ всѣ Восточныя слова, приводимыя путешественникомъ, объяснены по Русски Г. Ярцовымъ.

Подъ 1476 (стр. 164): *О поѣздѣ В. К. въ Великій Новгородъ* здѣсь изложено подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си, и сходно съ Льв. Лѣт-сью.

Подъ 1478 (стр. 176): *Походъ на Новгородъ и покореніе* его, сходно съ Льв. Лѣт-сью.

Подъ 1480 (стр. 208), при описаніи нашествія Ахмата, помѣщено: *Посланіе Владычне* (Ростовскаго Архіепископа Вассіана) *на Угру къ великому Князю*, которое есть и въ Льв. Лѣт-си.

Подъ 1509 (стр. 285), въ статьѣ подъ заглавіемъ: *о Іосифѣ Игуменѣ*, разсказывается о взятіи Великимъ Княземъ Василіемъ Іоанновичемъ Волоколамскаго Іосифова монастыря въ свое Государство и (стр. 286) *о Архіепископѣ Серапіонѣ Великаго Новагорода*, о его

1462. Не могъ онъ также выѣхать позже 1468: потому что отправленный почти въ одно съ нимъ время Посломъ въ Шамаху, Василій Папинъ возвратился въ 1468 году въ Россію.

«Аѳанасій провелъ четыре свѣтлые праздника въ Индіи и выѣхалъ изъ Дабыла за три мѣсяца до пятаго праздника. Слѣдовательно все его путешествіе продолжалось около 6 лѣтъ. Онъ умеръ не дойдя до Смоленска и купцы привезли его писаніе къ Дьяку Василью Мамыреву, который самъ скончался 5 Іюня 1490.

«Итакъ выѣздъ Аѳанасія Никитина изъ Россіи и возвращеніе въ отечество можно положить между 1462 и 1473 годами».

(1) Ист. Гос. Рос. VI, прим. 629.

(2) Исторія Русс. Словес. М. 1846. I. 95

низложеніи; — находится въ Льв. Лѣт-си, но въ Ник. этихъ извѣстій нѣтъ.

Подъ 1514 (стр. 294,) сказаніе *о Иконѣ Пречистыя Володимерскіа* «иже написа благоволеніемъ ея, при ея животѣ, святый Апостолъ Лука и Евангелистъ»,— и потомъ (стр. 295) извѣстіе о построенныхъ В. К. Василіемъ Іоанновичемъ церквахъ;—въ Ник. Лѣт-си нѣтъ, а есть въ Лѣт-си, служащей продолженіемъ Нестору.

Происшествія отъ 1519 до 1534, въ которыхъ содержится описаніе войнъ съ Казанью и Астраханью, изложены здѣсь короче, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1534 годомъ кончина В. К. Василія Іоанновича описана съ особенною подробностію. Описаніе это сходно съ началомъ Царст. Книги, но помѣщенное здѣсь имѣетъ преимущество по меньшему числу пропусковъ, хотя оно и не совершенно кончено.

Этимъ собственно оканчивается Соф. Врем. Г. Строевъ присовокупилъ къ нему:

1) Отрывокъ Лѣтописи, содержащій происшествія съ 1445 по 1554 (стр. 337), и который, по объясненію издателя, можетъ служить продолженіемъ Соф. Врем. 2) Извѣстіе о землетрясеніи, разрушившемъ въ 1542 Италійскій городъ Шимборіо (стр. 410); и 3) подробное описаніе похода на Казань и взятіе ея Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1553.

Сіи три статьи взяты изъ Воскресенской рукописи.

Соф. Врем. изданъ ученымъ образомъ по примѣру, указанному Профессоромъ Тимковскимъ въ начатомъ имъ изданіи Лавр. Лѣт-си. Г. Строевъ,

наблюдая возможную точность относительно текста, допустилъ слѣдующія отмѣны противъ рукописей: 1) Исключилъ буквы, не употребительныя въ нынѣшней гражданской печати; 2) дополнилъ слова, стоящія подъ титлами; 3) разставилъ въ приличныхъ мѣстахъ препинательные знаки, и 4) выправилъ орѳографическія ошибки писцовъ, не касаясь однакожь древнихъ грамматическихъ формъ, не вразумительныхъ архаизмовъ и самаго выговора. Тѣ мѣста, которыя въ двухъ *основныхъ* спискахъ искажены переписчиками, Г. Строевъ исправлялъ по Воскр. рукописи или по Соф. Акад. Когда же и въ сихъ послѣднихъ текстъ былъ равно невразумителенъ, тогда, вмѣсто испорченнаго, онъ предлагалъ свои *чтенія;* подлинныя же слова списковъ и всѣ встрѣчающіяся въ нихъ разнословія и прибавленія вносилъ въ примѣчанія, находящіяся внизу каждой страницы. Иногда онъ прибѣгалъ къ пособію и другихъ, прежде изданныхъ, Лѣтописей.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. буквами, а на поляхъ отъ Р. Х. — цифрами.

---

15. Лѣтопись Несторова по древнѣйшему списку инока Лаврентія. Изданіе Профессора Тимковскаго, прерывающееся 1019 годомъ. Напечатано при Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. въ Унив. т. 1824.

VIII и 105 стр. въ 4 д. л.

Эта Лѣт-сь называется Лаврентьевскою по имени инока, списавшаго ее для В. К. Димитрія Константиновича въ 1377 году, какъ объ этомъ

упоминаетъ самъ Лаврентій въ концѣ своего труда въ слѣдующей припискѣ: «Радуется купець прикупъ створивъ и корьчии въ Ѡтишье приставъ и странникъ въ Ѡтечьство свое пришедъ, такоже радуется и книжныи списатель, дошедъ конца книгамъ, такоже и азъ худыи, недостоиныи и многогрѣшныи рабъ Божии Лаврентеи мнихъ. Началъ ксиь писати книги сиа, глаголемыи Лѣтописець, мѣсяца Генваря въ д҃і, на память святыхъ Ѡтець нашихъ аввадъ в Синаи и в Раиѳѣ избьеныхъ, Князю Великому Дмитрию Костянтиновичю, а по благословенью священьнаго Епископа Диѡнисьи и кончалъ ксиь мѣсяца Марта въ к на память святыхъ Ѡтець нашихъ, иже в манастыри святаго Савы избьеныхъ ѿ Срацинъ, в лѣто ѕѡпѳ $\left(\frac{6885}{1377}\right)$, при благовѣрномъ и Христолюбивомъ Князи Великомъ Дмитрии Костянтиновичи и при Епископѣ нашемъ Христолюбивѣмь священномъ Диѡсьѣ (должно ДиѡнисьѣЕ) Суждальскомъ и Новгородьскомъ и Городьскомъ II нынѣ, господа Ѡтци и братьи! Ѡже ся гдѣ буду Ѡписалъ, или переписалъ, или не дописалъ: чтите, исправливаи Бога дѣля, а не клените, занеже книгы ветшаны, а оумъ молодъ не дошелъ, слышите Павла Апостола глаголюща: не клените, но благословите. А со всѣми нами Христьяны Христосъ Богъ нашъ, Сынъ Бога Живаго, емуже слава и держава и честь и покланяньк со Ѡтцемъ и с Пресвятымъ Духомъ и нынѣ и присно въ вѣкы, аминь».

Изъ этой приписки, кромѣ имени списывателя сей Лѣт-си, мы видимъ, что она переписана въ 1377 году, и слѣдовательно почитается древнѣйшимъ изъ всѣхъ дошедшихъ до насъ списковъ. Рукопись, принадлежавшая Графу А. И. Мусину-Пушкину, была поднесена имъ Императору Александру I, который подарилъ ее Императорской Публичной Библіотекѣ. Въ 1804 Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ приступило къ печатанію

ея, поручивъ приготовленіе къ изданію Предсѣдателю Общества Чеботареву, съ помощію Профессора Черепанова; но въ продолженіе 7 лѣтъ напечатано было только 10 листовъ. Это изданіе не имѣло успѣшнаго хода и было прекращено (*). Послѣ того Профессоръ Московскаго Университета Тимковскій, на котораго Общ. Древ., преобразованное въ 1811, вновь возложило изданіе Лавр. Лѣт-си, успѣлъ, въ теченіе 1811 и 1812, напечатать только 13 листовъ. Сначала нашествіе Французовъ, во время котораго истребленъ былъ вѣрный противень Лѣтописи, а потомъ кончина Тимковскаго прекратили и это изданіе. Но Общество выдало въ свѣтъ напечатанные листы, и для составленія полнаго смысла рѣчи, прерванной послѣднимъ листомъ, присовокупило конецъ года, на которомъ остановилось печатаніе. Такимъ образомъ это изданіе доведено только до рожденія Владиміра Ярославича, т. е. до 1020 года.

При изданіи Лавр. Лѣт-си Тимковскій руководствовался слѣдующими правилами. Принявъ въ основаніе древнѣйшій списокъ, онъ съ точностію передавалъ чтеніе подлинника, объясняя и исправляя его отъ ошибокъ переписчика посредствомъ варіантовъ. Этимъ способомъ, почитаемымъ донынѣ лучшимъ для печатанія древней письменности, Тимковскій, первый изъ Русскихъ, оставилъ образецъ настоящаго критическаго изданія Лѣтописей.

(*) Въ Каталогѣ А. Д. Черткова: *Всеобщая Библіотека Россіи*, Ч. I. М. 1838, стр. 546, подъ № 2 объ этомъ изданіи между прочимъ сказано: «одинъ только экземпляръ, сколько намъ извѣстно, сохранился въ Библіотекѣ Ил. Пет. Бекетова, оттуда поступилъ въ нашу».

Для варіантовъ употреблены были слѣдующіе списки Лѣтописей: 1) *Троицкій* пергаминный; 2) *Бекетовскій*, такъ-названный по имени бывшаго Предсѣдателя Общ. Ист. и Древ. П. П. Бекетова, простирающійся до 1515 года; 3) *Котельницкій*, подаренный тому же Обществу Профессоромъ В. М. Котельницкимъ, доведенный до 1563 года. Всѣ они погибли въ 1812 году. Изъ печатныхъ Лѣтописей служили: 4) *Никоновская*, 5) *Кенигсбергская*, исправленная въ невѣрности изданія по самому подлиннику, 6) *Воскресенская* и 7) Шлецеровъ *Несторъ*.

Для большей точности изданія, въ текстѣ употреблены Славянскія буквы ѡ и к.

Почитаемъ излишнимъ излагать здѣсь содержаніе Лавр. Лѣт-си. Она напечатана вполнѣ въ Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей. При разборѣ этой книги говорится подробно и объ Лавр.

Общество Ист. и Древ., въ уваженіе того, что эта Лѣт-сь открыта была Графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ, наименовало ее *Пушкинскою*; но самъ Гр. Мусинъ-Пушкинъ при изданіи *Поученія Владиміра Мономаха*, заимствованнаго изъ Лавр. Лѣт-си, назвалъ ее *Суздальскою* по имени Епископа Суздальской Епархіи, по благословенію котораго она написана.

Въ предисловіи, писанномъ К. Ѳ. Калайдовичемъ, помѣщено подробное описаніе рукописи Лавр, списка, сдѣланное А. Х. Востоковымъ. Изъ этого описанія взята помѣщенная выше приписка Мниха Лаврентія.

Императорская Публичная Библіотека также намѣревалась издавать Лавр. Лѣт-сь и предполага-

ла исполнить это къ 1816 году. Потомъ извѣстно было, что и Графъ Н. П. Румянцовъ желалъ напечатать ее на свой собственный счетъ. Но ни то, ни другое намѣреніе не было выполнено.

У меня есть нѣсколько отпечатанныхъ листовъ палеографическихъ снимковъ Лавр. Лѣт-си; къ которому изъ двухъ предположеній они принадлежатъ, я не могъ дознаться.

---

16. Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя Лѣтописи. М. въ Сѵнодальной т. 1836.

Пред. XXIV; текстъ 172; указ. 32 стр. и 2 листа палеогр. снимковъ въ 4 д. л.

Послѣ заглавнаго листа, на слѣдующемъ надпись: *Въ благословенное царствованіе Императора и Самодержца Николая I; при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія С. С. Уваровѣ; иждивеніемъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, въ предсѣдательство А. Ѳ. Малиновскаго; трудами и попеченіемъ Кн. М. А. Оболенскаго, Главнаго Смотрителя Коммиссіи печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ;* на 3-мъ л. эта же надпись на Латинскомъ. За симъ слѣдуетъ предисловіе; потомъ текстъ съ особымъ заглавіемъ для каждой изъ Лѣтописей: 1) *Сокращенная Новгородская Лѣтопись, отъ начала земли Славянской до взятія Москвы Тохтамышемъ въ 1382 году.* (1—123 стр.). 2) *Краткая Кіевская Лѣтопись отъ начала земли Русской* до 1516 года (стр. 125—155). Послѣ текста Лѣтописей: *Описаніе рукописей, употребленныхъ при печатаніи*

Новгородской и *Кіевской сокращенныхъ Лѣтописей*, къ которому приложено начало *Лѣтописца Русскихъ Царей*, заключающагося въ одной изъ этихъ рукописей (165—172 стр.). Онъ начинается космографіею и доведенъ только до 866 года, въ которомъ повѣствуется о походѣ Аскольда и Дира противъ Грековъ. Въ концѣ помѣщенъ *Указатель* собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ Новг. и Кіев. Лѣт-сяхъ, расположенный по азбучному порядку, и приложены снимки съ перваго листа Супрасльской рукописи и съ знака въ бумагѣ.

Названіе *Супрасльской рукописи* дано ей потому, что она, какъ можно полагать по нѣкоторымъ признакамъ, принадлежала нѣкогда библіотекѣ бывшаго Греко-Уніатскаго Супрасльскаго монастыря (въ 2 миляхъ отъ Бѣлостока). Нынѣ она хранится въ Библіотекѣ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Новгородская Лѣтопись начинается слѣдующимъ заглавіемъ: *Початокъ Рускои земли, како приидоша Словяне племяни Афетова и сѣли на Роуской земли по рѣкамъ, то есть Лѣтописецъ Киевскій и всее Роуское земли и Полское и Литвани*». Текстъ: «Бѣсть языкъ Словенскыи отъ племене Афетова, нарицаемій Норицій иже соуть Словяне», и т. д. Вся Лѣтопись писана съ раздѣленіемъ на статьи, въ началѣ которыхъ показано ихъ содержаніе. Лѣтосчисленіе начинается съ 859 года. Начальныя извѣстія изложены очень коротко; съ большею подробностію описаны происшествія съ княженія Іоанна Даниловича Калиты или съ 1329 года, а послѣднія двѣ статьи *о побоищѣ Мамаевомъ* подъ 1380 (стр. 100)

и о взятіи Москвы Тохтамышемъ, подъ 1382 годомъ (стр. 115) весьма подробно. Этимъ и оканчивается Новг. Лѣт-сь.

Кіевская Лѣтопись имѣетъ слѣдующее заглавіе: «*Начало Роускыхъ князей Роускаго княженья*». Текстъ: Въ лѣто ,ѕто (862) избраша отъ Нѣмець 3 брата с роды своими: Рюрикъ сѣде в Новѣгородѣ, а Синеоусъ братъ его на Бѣлѣ озерѣ, а Троуворъ въ Изборьскѣ. И отъ тыхъ Варягъ прозвашась Роусъ, потомужъ зовется Руская земля», и т. д. Не смотря на чрезмѣрную краткость этой Лѣтописи, она важна въ отношеніи происшествій Южной Россіи въ XIV вѣкѣ: ибо подробная Кіев. Лѣт-сь, найденная Карамзинымъ, прерывается концомъ XIII столѣтія. При описаніи Южныхъ событій Россіи, онъ ссылается на Супрасльскую рукопись въ VI Т. въ прим. 264, 403, 475 и 476, а въ прим. 164, 165 и 166, сообщаетъ изъ нея выписки, относящіяся къ годамъ 1495, 6 и 7. Кіев. Лѣт-сь оканчивается описаніемъ побѣды Константина Острожскаго надъ Русскими въ 1514, съ добавленіемъ извѣстія о посѣщеніи въ 1543 Супрасльской обители Польскимъ Королемъ Сигизмундомъ Августомъ.

Особенность изданія этихъ Лѣтописей заключается въ томъ, что онѣ напечатаны Славянскимъ шрифтомъ съ употребленіемъ въ надлежащихъ мѣстахъ киновари. Это первый примѣръ печатанія нашихъ Лѣтописей подобнымъ образомъ, который названъ у издателя *графическимъ*.

Князь М. А. Оболенскій, принявъ на себя отвѣтственность издателя, постановилъ правиломъ: тщательно слѣдуя смыслу, разстановкѣ, правописанію

каждаго слова, удареніямъ, какія гдѣ поставлены, и отмѣчая въ примѣчаніяхъ всѣ явныя описки, поправки, отмѣтки, не позволять себѣ пропускать ни единой, такъ сказать, черты и не давать мѣста ни малѣйшему произволу. Въ примѣчаніяхъ присовокуплены выписки изъ другихъ списковъ, которыми поясняется принятое издателемъ чтеніе того или другаго слова въ текстѣ. Настоящее изданіе Супрасльской рукописи представляетъ, сколько возможно, близкую ея передачу и почти замѣняетъ подлинникъ. Лѣтосчисленіе подлинника переведено на нынѣшнее, т. е. отъ Р. Х. и означено на поляхъ Арабскими цифрами.

---

17. Псковская Лѣтопись, изданная на иждивеніи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, при Московскомъ Университетѣ, М. Погодинымъ. М. въ Унив. т. 1837.

Въ пред. XXX и 280 стр. и одинъ листъ съ палеогр. снимками, въ 4 д. л.

М. П. Погодинъ въ предисловіи говоритъ, что Псков. Лѣт-сь имѣетъ въ основаніи своемъ Лѣт-сь Новгородскую. Первый Лѣтописецъ Псковскій сократилъ ее, какъ Новогородскій сократилъ Кіевскую, обращая вниманіе на тѣ происшествія, въ коихъ участвовали Псковитяне, и къ сокращенію своему началъ приписывать собственно Псковскія происшествія.

Въ Псков. Лѣт-си первыхъ листовъ не достаетъ. Она начинается хронологическимъ исчисленіемъ происшествій, у котораго также нѣтъ

начала: «отъ 7-го Собора до послѣдняго Собора, до преложенія книгъ священныхъ отъ Грекъ на Словенскій языкъ Святымъ Кириломъ Философомъ лѣтъ 77», и т. д. Потомъ, послѣ извѣстія подъ 850 годомъ о пришествіи Варяговъ изъ-за моря и наложеніи ими дани на Славянъ и на другіе народы, слѣдуетъ: «*Начало Князей Рускихъ*. Въ лѣто ѕ҃то (862) восташа Словяне, и Кривицы, и Чудь, и Мѣря, на Варяги, и изгнаша ихъ за море, и недаша имъ дани, и начаша сами себѣ владѣти, и городы ставити, и не бѣ въ нихъ правды, восташа, и бысть промежъ ими брань межеусобная». За тѣмъ описано призваніе Варяговъ, пришествіе Рюрика съ братьями, кончина послѣднихъ, единовластіе Рюрика и рожденіе Игоря. Въ концѣ всѣхъ этихъ извѣстій (стр. 2) сказано: «А о Плесковѣ градѣ отъ бытописанія не обрѣтается воспомянуто, отъ кого созданъ бысть и которыми людьми, токмо увѣдехомъ, яко былъ уже въ то время, какъ наѣхали Князи Рюрикъ зъ братіею изъ Варягъ въ Словяне княжити; понеже повѣдаетъ, яко Игорь Рюриковичь поятъ себѣ жену Олгу отъ Плескова».

Вообще сказанія въ этой Лѣтописи изложены вначалѣ очень коротко и заключаютъ исчисленіе раздоровъ съ Нѣмцами и съ Литвою, извѣстія о построенныхъ церквахъ, о пожарахъ, голодахъ, язвахъ, полноводіяхъ, холодахъ, знаменіяхъ и т. п. *Житіе Домонтово* подъ 1265 (стр. 11—17) описано нѣсколько подробно, и только съ конца XIV столѣтія (1390 года) годы слѣдуютъ безъ пропусковъ. Она становится пространнѣе при описаніи отношеній Пскова къ Новугороду и особенно къ Москвѣ, т. е. почти съ начала XV столѣтія. Время Іоанна III описано очень обстоятельно; часто встрѣчаются чер-

ты характеристическія, коими ясно и живо обозначается время. Походы противъ Новагорода и взятіе его; дѣйствія при этихъ событіяхъ Псковитянъ подъ 1471 (стр. 110—122), и подъ 1478 (стр. 146—151); переговоры о назначеніи Намѣстниковъ — изображены красками современными. О Новѣгородѣ здѣсь есть много такого, чего нѣтъ въ самыхъ Новогородскихъ Лѣтописяхъ. Описаніе взятія Пскова при Василіи Іоанновичѣ (1509) у Карамзина (*) есть вѣрное преложеніе словъ Псков. Лѣт-си (стр. 174—180). Для временъ Грознаго она заключаетъ многія важныя извѣстія, которыя тѣмъ драгоцѣннѣе, что принадлежатъ соотечественникамъ и людямъ безпристрастнымъ (стр. 189—211). Картина временъ Василія Шуйскаго и междоцарствія со вторымъ самозванцемъ и его шайками дополняется значительно Псков. Лѣт-сью (стр. 217—231). Наконецъ замѣчательны: подъ 1473 годомъ (стр. 125) описаніе проѣзда чрезъ Псковъ Царевны Софіи Ѳоминичны, ѣхавшей въ Москву для вступленія въ бракъ съ Іоанномъ; описаніе осады Пскова Густавомъ Адольфомъ въ 1615 (стр. 233); легенда о видѣніяхъ Архіепископу Сергію (стр. 162), и Оршинская битва подъ 1513 годомъ (стр. 183).

Псков. Лѣт-сь оканчивается 1645 годомъ, т. е. кончиною Царя Михаила Ѳедоровича. Послѣ того упоминается 1648 годъ, о прибытіи въ Псковъ на воеводство Окольничаго Собакина. Въ заключеніе помѣщено краткое прибавленіе о поставленныхъ въ Псковъ Епископахъ съ 1589 по 1649.

(*) И. Г. Р. Т. VII, 30—44.

При изданіи Псков. Лѣт-си употреблены были три списка: два изъ нихъ находятся въ Библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Первый, пожертвованный бывшимъ Начальникомъ Архива Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ, означенъ въ изданіи лит. А. К.; второй, пожертвованный преемникомъ его А. Ѳ. Малиновскимъ, показанъ подъ буквами А. М. Третій списокъ находится въ Синодальномъ Сборникѣ, описанномъ Кн. М. А. Оболенскимъ въ предисловіи къ изданной имъ *Супрасльской Рукописи* и означенъ Лит. С.

Списокъ А. К. (Архивскій Каменскаго), какъ самый полный и продолжающійся наипозднѣе, положенъ въ основаніе; прочіе служили для варіантовъ и для дополненія нѣкоторыхъ недостающихъ мѣстъ въ А. К.

Для означенія, какія извѣстія и въ которомъ спискѣ находятся, сдѣланы слѣдующія указанія: извѣстія, заключающіяся въ одномъ А. К., напечатаны безъ знаковъ; тѣ, которыя есть въ А. К. и А. М., помѣщены между двойными звѣздочками (* *—* *); что въ А. К. и С., то означено двойными запятыми („—„); находящіяся же во всѣхъ трехъ спискахъ, поставлены между одинакими звѣздочками (*—*).

Въ немногихъ только мѣстахъ, въ текстъ списка А. К. вставлены извѣстія, находящіяся въ С., для того, что, по своему объему, они не могли быть помѣщены въ примѣчаніяхъ. Эти дополненія означены уступомъ. Прочія же, а также и варіанты изъ С. и изъ А. М., показаны въ примѣчаніяхъ.

Правописаніе употреблено нынѣшнее, кромѣ тѣхъ только случаевъ, гдѣ, по старинному образу писанія, можно судить о выговорѣ того края, о происшествіяхъ котораго идетъ рѣчь. Слова подъ титлами переведены на новѣйшее правописаніе. Лѣтосчисленіе буквами отъ С. М. оставлено въ текстѣ, а на поляхъ показаны соотвѣтствующіе годы отъ Р. Х. цифрами.

Предисловіе, написанное Г. Погодинымъ, даетъ полное понятіе объ историческомъ содержаніи Псков. Лѣт-си. Сверхъ того въ немъ содержатся свѣдѣнія о способѣ, принятомъ при ея изданіи, сдѣлано много указаній въ отношеніи къ гражданскому и духовному образованію, промышлености и языку. Свѣдѣнія о послѣднемъ преимущественно изобильны.

Въ концѣ книги помѣщены: 1) *Указатель собственныхъ имень лицъ, упоминаемыхъ въ Псков. Лѣтси*, 2) *Роспись Географическая собственнымъ именамъ странъ, народовъ, морей, озеръ, рѣкъ, горъ, городовъ, селеній и урочищъ, упоминаемыхъ въ той же Лѣт-си*, и наконецъ приложены палеографическіе снимки съ трехъ рукописей, служившихъ при ея изданіи.

Псков. Лѣт-сь вошла въ составъ IV Тома Полн. Собр. Рус. Лѣт-сей, изд. Археографическою Коммиссіею.

---

18. Полное собраніе Русскихъ Лѣтописей, изданное по Высочайшему Повелѣнію Археографическою Коммиссіею.

— Томъ первый. I. II. Лаврентьевская и Троицкая Лѣтописи. С. П. Б. Въ Т. Эдуарда Праца. 1846.

XX въ пред. и 267 стр., и 2 таблицы палеограф. снимковъ, въ 4 д. л.

— Томъ второй. III. Ипатьевская Лѣтопись. С. П. Б. въ Т. Эдуарда Праца 1843.

IX въ пред. и 377 стр., и 2 табл. палеограф. снимковъ, въ 4 д. л.

— Томъ третій. IV. Новгородскія Лѣтописи. С. П. Б. въ Т. Эд. Праца, 1841.

IX въ пред. и 308 стр., и 2 табл. палеограф. снимковъ, въ 4 д. л.

— Томъ четвертый IV. V. Новгородскія и Псковскія Лѣтописи. С. П. Б. въ Т. Эд. Праца 1848.

VIII. въ пред. и 360 стр., и 2 табл. палеогр. снимковъ, въ 4 д. л.

Эти четыре тома составляютъ начало Полнаго Собранія Отечественныхъ Лѣтописей, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею.

Первый томъ начинается двумя предисловіями. Одно относится вообще къ изданію Полнаго Собранія Лѣтописей, а другое собственно къ первому тому этого собранія или къ Лаврентьевской Лѣтописи.

Въ первомъ предисловіи объяснены приготовительныя распоряженія, которыя, на основаніи данныхъ для руководства Археографической Коммиссіи общихъ правилъ, сдѣланы были для приступленія къ изданію Полн. Собр. Лѣт-сей; далѣе исчислены Лѣтописи, которыя должны войти въ составъ этого

собранія, а именно: 1) Лаврентьевская, 2) Троицкая, 3) Ипатьевская съ Густинскою, 4) Четыре Новгродскія, 5) Псковская, 6) Софійская, 7) Воскресенская, 8) Патріаршая, 9) нѣсколько разрядовъ Московскихъ и Западно-Русскихъ Лѣтописей, 10) Сибирскія и 11) краткія; наконецъ изложены частныя правила, принятыя при изданіи Лѣтописей, и состоящія въ слѣдующемъ: 1) Каждую Лѣтопись печатать отдѣльно по основнымъ и побочнымъ спискамъ, не смѣшивая текста ея съ другими Лѣтописями. 2) Выбравъ лучшій списокъ по каждому разряду Лѣтописей, принимать текстъ его за основу изданія, а изъ побочныхъ списковъ заимствовать варіанты съ повтореніемъ въ нужныхъ случаяхъ словъ основнаго списка, разнящихся съ побочными. 3) Такъ какъ большая часть древнихъ Лѣтописей повторяется въ позднѣйшихъ спискахъ точными словами или съ подновленіемъ слога, то подобныя мѣста, въ которыхъ древній текстъ удержанъ слово въ слово, не повторять въ послѣдующихъ Лѣтописяхъ, но ссылаться на предыдущіе томы, гдѣ помѣщены тѣ изъ нихъ, къ которымъ означенныя мѣста относятся и притомъ не исключать изъ печатнаго изданія тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ изложеніе древнихъ подлинниковъ перемѣнено или подновлено, но въ концѣ такихъ статей обозначать мелкимъ шрифтомъ томъ и страницу, на которыхъ находятся точныя слова означенныхъ подлинниковъ въ семъ изданіи (это правило наиболѣе примѣнено при Новгородскихъ Втор. и Трет. Лѣт-сяхъ.). 4) Явно испорченныя выраженія основныхъ списковъ исключать изъ печатнаго текста, показывая ихъ въ

варіантахъ; въ замѣнъ же ихъ вносить въ текстъ исправнѣйшія изъ побочныхъ списковъ; равномѣрно ошибки въ собственныхъ именахъ, историческія, хронологическія и проч. исправлять особыми примѣчаніями. Въ случаѣ такихъ уклоненій побочныхъ списковъ отъ основнаго, которыя, по обширности своей, не могутъ быть отмѣчены въ варіантахъ безъ несоразмѣрнаго увеличенія подстрочныхъ выносокъ, печатать означенныя мѣста въ текстѣ двумя столбцами, изъ которыхъ въ первомъ помѣщать слова основнаго, а во второмъ побочнаго списка, съ означеніемъ послѣднихъ въ концѣ столбца начальными буквами. 6) Пространныя вводныя статьи, не состоящія въ связи съ изложеніемъ событій, какъ то: Повѣсти, Житія Святыхъ, гомилетическіе отрывки и проч. исключать изъ текста, но помѣщать въ дополненіяхъ къ тѣмъ спискамъ, въ которыхъ они встрѣчаются. 7) Въ предисловіяхъ къ Лѣтописямъ, помѣщать палеографическія описанія рукописей, по которымъ онѣ напечатаны, и присовокуплять, по возможности, замѣчанія о содержаніи, составѣ и первобытныхъ источникахъ каждой Лѣтописи; и 8) при размѣщеніи Лѣтописей въ печатномъ изданіи наблюдать, по возможности, послѣдовательный порядокъ, принимая во вниманіе достоинство ихъ въ отношеніи древности, важности содержанія, исправности списковъ и проч.

Второе предисловіе, относящееся собственно къ Лаврентьевской Лѣт-си, заключаетъ между прочимъ палеографическое описаніе ея, также тѣхъ Лѣтописей, которыя служили варіантами для сей послѣдней, и наконецъ тѣхъ памятниковъ древней

письменности, изъ которыхъ заимствованы относящіяся къ ней приложенія.

а) Лаврентьевская Лѣтопись.

Въ правилахъ, данныхъ для руководства Археографической Коммиссіи, между прочимъ постановлено: «Временникъ Нестора, которымъ начинаются почти всѣ Лѣтописи, отдѣлить отъ нихъ, и присовокупивъ къ основному тексту варіанты изъ всѣхъ списковъ, приготовить къ изданію въ видѣ особой Лѣтописи.» На этомъ основаніи Лаврентьевскій списокъ, какъ древнѣйшій, принятъ за основной текстъ и раздѣленъ на двѣ половины, каждая подъ особымъ заглавіемъ. Въ первой находится Древній текстъ Лѣт-си Нестора (стр. 1 — 123), а во второй (125—209) — Продолженіе Лаврентьевской Лѣтописи.

Для древняго текста Временника Нестора или для первой половины Лавр. Лѣт-си служили варіантами: 1) Ипатьевская, сходная съ Лавр. только до 1110 года, а далѣе составляющая особую Лѣтопись, которая и напечатана во II томѣ Полн. Собр.; 2) Хлѣбниковская, сходная съ Ипат.; обѣ онѣ означены въ варіантахъ лит. И. Х.; 3) Радзивиловская тоже, что Кенигсбергская (см. № 2) въ варіантахъ означена лит. Р.; и наконецъ 4) Троицкая, принадлежащая Троицкой Сергіевской Лаврѣ, и сходная съ Радз.; но такъ какъ Троиц. продолжается долѣе Лавр. Лѣт-си, то она и помѣщена послѣ сей послѣдней; въ варіантахъ показана лит. Т.

Лавр. Лѣт-сь принадлежитъ къ подробнымъ Лѣтописямъ и начинается, какъ и другія Лѣтописи, въ которыхъ помѣщенъ Временникъ Нестора: «Се повѣсти времяньныхъ лѣтъ (черноризца Ѳедосьева манастыря Печерьскаго) (*), откуду есть пошла Руская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити и откуду Руская земля стала есть. Се начнемъ повѣсть сію. По потопѣ первіе сынове Ноеви раздѣлиша землю, Симъ, Хамъ, Афетъ». и т. д. слѣдуетъ космографія, взятая Несторомъ, какъ извѣстно, изъ Георгія Амартола. Лавр. Лѣт-сь оканчивается 1305 годомъ.

Съ 898 года (стр. 12),—тамъ, гдѣ повѣствованіе *о Кириллѣ и Меѳодіи* приходитъ къ концу,— до 922 (стр. 18) въ Лавр. Лѣт-си утрачено нѣсколько листовъ, которые пополнены изъ другихъ списковъ. Въ этомъ пополненіи заключается *Договоръ Олега съ Греками* (стр. 13).

Подъ 945 (стр. 19) *Договоръ Игоря съ Греками* и подъ 971 (стр. 31) *подтвержденіе Святославомъ прежняго договора.*

Подъ 986 (стр. 36) подробное повѣствованіе *о крещеніи Руси.*

Подъ 1015 (стр. 57) сказанія *о убіеньи Борисовѣ* и въ слѣдъ за тѣмъ (стр. 58) *о убіеніи Глѣба* (не имѣющее особаго заглавія) и *похвала симъ Святымъ.*

Подъ 1051 (стр. 67) сказаніе *о Печерскомъ монастырѣ* съ не отдѣленнымъ отъ текста заглавіемъ:

(*) Въ варіантахъ при этомъ замѣчено, что слова: «черноризца..... Печерьскаго» находятся во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лавр.; а въ Хлѣб. прибавлено: «Нестера черноризца».

«И се да скажемъ, что ради прозвася Печерьскый манастырь».

Подъ 1073 (стр. 79) сказаніе *о преставленіи Преподобнаго Ѳеодосія, Игумена Печерскаго*, предшествуемое заглавіемъ, не отдѣленнымъ отъ текста: «скажемъ же о успеньи его мало», находится здѣсь вполнѣ, съ присовокупленіемъ житій *Даміана*, *Іереміи* «иже помняше крещенье землѣ Руськыя», *Матвѣя* и *Исаакія*.

Подъ 1091 (стр. 89) *о перенесеніи мощей Преподобнаго Ѳеодосія*.

Послѣ 1096 (стр. 100) помѣщено *поученье Владиміра Всеволодовича Мономаха*, находящееся вполнѣ только въ Лавр. Лѣт-си. Оно было издано особо Графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ подъ заглавіемъ: *Духовная Великаго Князя Владиміра Всеволодовича Мономаха дѣтямъ своимъ, названная въ Лѣтописи Суздальской Поученье*. С.П.Б. 1793 (4). За *Поученьемъ* слѣдуетъ (стр. 105) *Посланіе Владиміра Мономаха Олегу Святославичу*, смѣшанное сочинителемъ Лѣтописи или писцомъ съ *Поученьемъ*.

Подъ 1097 (стр. 109) Повѣствованіе *объ ослѣпленіи Василька* изложено со всѣми подробностями и выраженіями, высказывающими личность повѣствователя и самое его имя.

Подъ 1110 (стр. 123) находится приписка Сильвестра: «Игуменъ Селивестръ святаго Михаила написахъ книгы си лѣтописець, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князи Володимерѣ, княжащю ему Кыевѣ, а мнѣ въ то время игуменящю у святаго Михаила, въ 6624 (1116), индикта 9 лѣта; а иже чтеть книгы сія, то буди ми въ молитвахъ».

Этимъ оканчивается первая половина Лавр. Лѣт-си, заключающая собственно Временникъ Нестора. Въ немъ встрѣчаемъ всѣ тѣ мѣста и выраженія, въ которыхъ Лѣтописецъ либо упоминаетъ о себѣ, либо разсказываетъ въ первомъ лицѣ (*), какъ то: въ заключеніи повѣсти о монастырѣ Печерскомъ (стр. 69): «Ѳеодосьеви же живущю въ манастыри, и правящю добродѣтелное житье и черноческое правило, и пріимающю всякого приходящаго къ нему, къ нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ, и пріятъ мя лѣтъ ми сущю 17 отъ роженья моего. Се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти манастырь и что ради зоветься Печерьскый; а о Ѳеодосовѣ житьи пакы скажемъ». Въ разсказѣ *о перенесеніи мощей Преподобнаго Ѳеодосія* (стр. 90). . . . . «Повелѣ игуменъ рушити кдѣ лежать мощѣ его, отца нашего Ѳеодосья, его же повелѣнью быхъ азъ грѣшный первое самовидець; еже скажю, не слухомъ бо слышавъ, но самъ о семъ начальникъ». Такимъ образомъ во всемъ этомъ разсказѣ повторяется: «азъ же пришелъ и со игуменомъ» — «Азъ же пристроихъ 7 дній рогаліе» — «Азъ же вземъ рогалью» и проч. Въ сказаніяхъ *о нашествіи Боняка* (стр. 99): «И придоша въ манастырь Печерьскый, намъ сущимъ по кельямъ почивающимъ по заутрени. . . . . намъ же бѣжащимъ за домъ манастыря». *О Сѣверныхъ событіяхъ* (стр. 107): «Се же хощю сказати, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрятя Роговичь Новгородець». Въ повѣствованіи *объ ослѣпленіи Василька* (стр. 112):..... «и мнѣ ту сущю Володимери, въ едину нощь присла по

(*) Хотя всѣ сіи мѣста и выраженія уже показаны въ предыдущихъ Лѣтописяхъ и именно, въ Ник. и Кен., но для избѣжанія частыхъ ссылокъ, которыя затрудняютъ чтеніе, я счелъ не лишнимъ повторить ихъ здѣсь, съ указаніемъ на стр. Лавр. Лѣт-си.

ма князь Давыдъ. И придохъ къ нему, и сѣдяху около его дружина, и посадивъ ма и рече ми: . . . . . да се, Василю, шлю тя, или къ Василкови, *тезу своему* (эти слова находятся только въ Лавр. и Ник.). . . . . «Азъ же идохъ къ Василкови, и повѣдахъ ему вся рѣчи Давыдовы»... Наконецъ при извѣстіи о смерти старца Яна (Вышатича) (стр. 120) «отъ него же и азъ многа словеса слышахъ, еже и вписахъ въ лѣтописаньи семъ, отъ него же слышахъ».

Вторая половина Лавр. Лѣт-си, названная здѣсь *продолженіемъ* ея, начинается 1112 годомъ. Для варіантовъ ея служили только Радз. и Троиц. I до 1206 года, которымъ прекращается Радз.; а Троиц. съ этого времени столько отлична отъ Лавр., что составляетъ уже особую Лѣтопись.

Съ 1112 по 1125 годъ въ Лавр. помѣщены весьма краткія извѣстія. Хотя далѣе онѣ становятся пространнѣе, но при всемъ томъ многія происшествія, которыя находимъ въ Ник. и въ Воскр., здѣсь либо выпущены, либо разсказаны короче, и особенно княженіе Изяслава Мстиславича (1146—1152), въ продолженіе котораго происходили междоусобія Князей Черниговскихъ съ Кіевскими или Олеговичей и Давидовичей съ Мономаховичами и Мстиславичами.

Подъ 1223 годомъ (стр. 189) разсказывается *о первомъ нашествіи Татаръ на Россію* безъ особаго заглавія и весьма коротко.

Послѣ того идутъ короткія извѣстія, въ числѣ которыхъ подъ 1227 годомъ, при описаніи поставленія Митрофана на Епископство Суздальское и Владимірское, встрѣчаемъ Лѣтописца, который гово-

ритъ (стр. 191): «приключися и мнѣ грѣшному ту быти и видѣти дивна и преславна»....

Подъ 1237 (стр. 196) сказаніе *о нашествіи Батыя*, также не отдѣленное отъ прочихъ лѣтописныхъ извѣстій, изложено въ началѣ коротко и съ перерывами, раздѣленными словами: «тое же зимы». Оно начинаетъ быть сходно съ другими Лѣтописями (наприм. съ Воскр.) съ описанія приступа Татаръ ко Владиміру, и оканчивается смертію и погребеніемъ Князя Василька Константиновича. Въ другихъ же разсказъ продолжается.

Отсюда до 1263 года содержатся краткія извѣстія. Подъ этимъ годомъ (стр. 204) помѣщено *житіе В. К. Александра Невскаго*, начинающееся вступленіемъ, сходнымъ съ Соф. Стр.: «О Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ Сынѣ Божьи, азъ худый, грѣшный, недостойный начинаю писати житье великого князя Олександра, сына Ярославля, внука Всеволожа. Понеже слышахъ отъ отець своихъ и самовидѣць есмь възрасту его, и радъ быхъ исповѣдалъ святое житье и честное и славное; но яко же Приточникъ рече: въ злохитру душю не внидетъ премудрость; на высокыхъ бо краихъ есть, посредѣ же стезь стоящеть, при вратѣхъ силныхъ присѣдить. Аще и грубъ есмь умомъ, молитвою святое Госпожи Богородици, поспѣшеньемъ святаго князя Олександра, начатокъ положю».

Это житіе не имѣетъ окончанія отъ недостающихъ листовъ въ Лавр. Лѣт-си, которые заключаютъ пропускъ 20 лѣтъ. Послѣ извѣстій 1283, 4, 5 годовъ опять пропускъ до 1294, и также отъ недостающаго листа въ рукописи. Потомъ идутъ короткія извѣстія до 1305 года и наконецъ послѣ-

словіе Мниха Лаврентія, помѣщенное выше при разборѣ Лавр. Тимк. (см. ст. 15).

Засимъ слѣдуетъ:

б) Троицкая Лѣтопись.

Эта Лѣтопись служила до 1206 года варіантомъ для Лавр.; съ этого же года, или точнѣе съ 1208, она содержитъ извѣстія, совершенно сходныя съ Соф. Стр. до 1239 (кромѣ 1228, 29 и 1234). Въ этомъ промежуткѣ времени находятся описанія *битвы при Калкѣ* и *нашествія Батыева*. Съ 1239 до самаго конца Лѣтописи, оканчивающейся 1419 годомъ, идутъ короткія отрывочныя извѣстія.

Въ заключеніи помѣщены Приложенія, изданныя по 13 рукописямъ, описаннымъ подробно въ предисловіи къ Лавр. Лѣт-си. Приложенія сіи содержатъ выписки:

1) *Изъ Хронографа Георгія Амартола* о космографіи (къ стр. 1 и 2); о созданіи Вавилонскаго столпа (къ стр. 2 и 3); объ обычаяхъ разныхъ народовъ (къ стр. 6 и 7), относящаяся къ тому мѣсту, гдѣ сказано: «глаголетъ Георгій въ лѣтописаніи»; о походѣ Аскольда и Дира на Грековъ (къ стр. 9); о войнѣ Угровъ съ Болгарами (къ стр. 12); о волхвѣ Аполоніи Тіанскомъ (къ стр. 16—18); о походѣ Игоря на Грековъ (къ стр. 18—19). Такъ какъ эти выписки заимствованы изъ разныхъ списковъ и текстъ ихъ различенъ, то онѣ и помѣщены здѣсь въ двухъ столбцахъ и съ варіантами.

2) *Изъ того же Хронографа* заключаетъ лѣтосчисленіе, относящееся къ стр. 7 и 8.

3) *Изъ Софійскаго Харатейнаго Номоканона* (Кормчей), откуда взятъ вполнѣ: «Никифора Патріарха Царяграда Лѣтописецъ», относящійся къ стр. 7 и 8.

4) *Изъ Харатейнаго Паремейника,* относится къ сказанію о убіеніи Бориса и Глѣба (стр. 60—62).

5) *Изъ Патерика Печерскаго* о Печерскомъ монастырѣ (къ стр. 67—69) о преподобныхъ Печерскихъ Даміанѣ, Еремiи, Матвеѣ и Исаакіи (къ стр. 81—85) и наконецъ объ обрѣтеніи мощей Преподобнаго Ѳеодосія (къ стр. 89—91).

Годы показаны Арабскими цифрами въ текстѣ и сверху страницъ отъ С. М., на поляхъ же, въ верхнихъ углахъ страницы, отъ Р. Х.

Во второмъ томѣ помѣщены:

а) Ипатьевская Лѣтопись.

Эта Лѣтопись, принадлежащая нынѣ Библіотекѣ Академіи Наукъ, и въ первый разъ здѣсь напечатанная, получила свое названіе отъ Ипатьевскаго монастыря, въ которомъ она хранилась. Она именуется также Волынскою и Галицкою, потому что съ XIII вѣка описываетъ преимущественно событія Западно-Русскія. Карамзинъ, первый открывъ списки этой Лѣт-си, преимущественно называетъ ее Волынскою (*). Въ предисловіи ко II тому она описана палеографически, равно какъ и два другіе ея спи-

(*) Ист. Гос. Рос. I, пред. XXXI въ примѣч.; IV, прим. 175 и друг.

ска: Хлѣбниковскій и Ермолаевскій, служившіе для Ипат. варіантами.

Ипат. Лѣт-сь, по содержанію своему, раздѣляется на двѣ части. Первая содержитъ Временникъ Нестора съ продолженіями, подъ которыми разумѣется Лѣтопись о Кіевскомъ и другихъ Юго-Восточныхъ Русскихъ Княжествахъ до 1200 года, и такъ какъ начало ея (т. е. собственно Временникъ Нестора до 1110 года) сходно съ Лавр. Лѣт-сью, то оно и вошло въ составъ сей послѣдней и было употреблено въ ней для варіантовъ. Во второй части съ 1201 года заключается Лѣтопись о Западно-Русскихъ Княжествахъ, доходящая до 1292 года.

Продолженіе Временника Нестора, по Ипат. Лѣт-си, начинается 1111 годомъ, разсказомъ о походѣ Русскихъ Князей противъ Половцевъ. Вообще событія этой первой части (1—155), въ которой повѣствуется о распряхъ между Князьями, изложены здѣсь съ такими подробностями, какихъ не встрѣчаемъ ни въ одной изъ напечатанныхъ пространныхъ Лѣтописей. Подробностями въ сказаніяхъ этого времени (т. е. XII вѣка) ближе другихъ подходитъ Воскр. Лѣт-сь (см. стат. 12).

Въ предисловіи ко II тому Полн. Собр. Лѣтсей замѣчено, что «Лавр. списокъ, кромѣ Временника Нестора, вполнѣ помѣщеннаго въ первыхъ его тетрадяхъ..... и окончанія, содержащаго въ себѣ сказаніе о Суздальскомъ и другихъ Сѣверныхъ Княжествахъ, есть та же сокращенная Ипат.

Лѣт-сь (*), и потому послѣдняя, не смотря на новость списка, есть древнѣйшій и единственный памятникъ, сохранившій отъ забвенія дѣянія нашихъ предковъ въ періодѣ самобытности Руси, до покоренія ея Монголами и Литвою. При утратѣ Ипат. Лѣт-си бытописаніе Южной Руси съ XII по XIV вѣкъ навсегда утратилось бы для потомства, потому что отрывочныя о ней сказанія, вошедшія въ Лѣтописи XV и XVI столѣтій, почерпнуты изъ Ипат.».

Къ отдѣльнымъ сказаніямъ и постороннимъ отрывкамъ, вошедшимъ въ Ипат. Лѣт-сь, принадлежатъ:

Подъ 1111 (стр. 3) *Похвала Ангеламъ* (выписки изъ Златоустаго, Епифанія Кипрскаго и Ипполита). Этотъ отрывокъ, слѣдующій въ заключеніе разсказа о походѣ противъ Половцевъ, исключенъ изъ текста, а помѣщенъ въ числѣ приложеній въ концѣ тома.

Подъ 1114 (стр. 4 и 6) *Разсказъ о падающихъ изъ тучь стеклянныхъ глазкахъ, веверицахъ и оленяхъ.*

Подъ 1175 (стр. 111 и 116) Повѣсть *о убіеніи Князя Андрея Боголюбскаго;* и наконецъ

(*) Въ издаваемомъ Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ Временникѣ, кн. 2, помѣщена статья: *Русскія Лѣтописи по Лаврентьевскому списку ся 1111 по 2169 годъ*, соч. Д. Ч. П. Бѣляева. Въ ней, Авторъ, сравнивая во всѣхъ подробностяхъ Лѣт-си Лавр. и Ипат., на пространствѣ почти 60 лѣтъ и повѣряя ихъ другими Лѣтописями, опровергаетъ мнѣніе, что Лавр. списокъ есть сокращеніе Ипат. и доказываетъ, что составитель Лавр. Лѣт-си не сокращалъ Ипат., но только частію пользовался одинакими съ сею послѣдняго источниками, имѣя въ то же время подъ руками источники, неизвѣстные составителю Ипат. сборника.

Подъ 1288 (стр. 219—222) Разсказъ *о страданіяхъ и смерти Владиміра Васильковича*, внука Романа Мстиславича Галицкаго.

Сказанія сіи указаны въ предисловіи къ Ипат. Лѣт-си. Кромѣ ихъ находимъ:

Подъ 1224 (стр. 163) *о нашествіи Татаръ* и подъ 1237 (стр. 175) *побоище Батыево;* оба разсказа сокращеннѣе противъ другихъ Лѣтописей.

Послѣ 1292 года, которымъ оканчивается Ипат. Лѣт-сь и Хлѣбн. списокъ, присоединено нѣсколько отрывочныхъ извѣстій разныхъ лѣтъ, относящихся къ Литовской Исторіи. Послѣднее изъ этихъ извѣстій 1305 года.

Годы показаны такъ же, какъ и въ Лавр., но вообще хронологія Ипат. Лѣт-си не вѣрна. Въ первой части это произошло отъ запутанности лѣтосчисленія съ Марта и Сентября и отъ неисправностъ списковъ; во второй же части, по словамъ Карамзина (*), годы означены не Лѣтописцемъ, а переписчикомъ и на-угадъ. Въ подтвержденіе этого мы находимъ въ Ипат. Лѣт-си подъ 1254 годомъ слѣдующее (стр. 189): Въ та же лѣта, времени минувшу, хронографу же нужа есть писати все и вся бывшая, овогда же писати въ передняя, овогда же возступати въ задняя; чьтый мудрый разумѣеть; *число же лѣтомъ здѣ не писахомъ*, въ задняя впишемъ по Антивохыйскымъ *соромъ* (соборомъ)— алумпіядамъ, Грьцкыми же численицами, Римьскы же висикостомъ, якоже Евсевій и Памьфилъ, инія хронографи списаша отъ Адама до Хрѣстоса; вся же лѣта спишемъ росчетъше во задьнья».

Какъ продолженіе къ Ипат. Лѣт-си, присовокуплена здѣсь:

(*) Ист. Гос. Рос. III, прим. 113.

б) Густинская Лѣтопись.

Она заимствована изъ Сборника, составленнаго въ Густинскомъ (упраздненномъ) монастырѣ, а нынѣ принадлежащаго Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

«Густ. Лѣт-сь, какъ сказано въ предисловіи къ ней, начинается Несторомъ (въ позднѣйшей передѣлкѣ и въ сокращеніи) и оканчивается 1597 годомъ. Въ началѣ она составляетъ сокращеніе Ипат.; съ XIV же вѣка ограничивается выписками изъ Польскихъ и нѣкоторыхъ утраченныхъ Русскихъ Временниковъ. Эта Лѣтопись дополняетъ недостатокъ свѣдѣній о событіяхъ Западной Руси, въ эпоху отдѣленія ея отъ Восточной, и представляетъ довольно живой очеркъ современной Литвы и Польши, терзаемыхъ внутренними раздорами и внѣшними врагами, Татарами, Турками, Волохами и проч.; она проливаетъ свѣтъ и на состояніе Западно-Русской Православной Церкви, ослабленной раздѣломъ Митрополіи и распространеніемъ Уніи».

Для варіантовъ Густ. Лѣт-си употреблены были: 1) рукопись, принадлежавшая Мгарскому монастырю, а нынѣ хранящаяся въ Императорской Публич. Библ. (Мгр.) и 2) находящаяся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ (Арх.).

Густ. Лѣт-сь имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Кройника, которая начинается отъ потопу первого міра, и столпотворенія, и раздѣленія языкъ и разсѣянія по всей вселенной, и о розныхъ народахъ, таже и о початку Славенскаго Россійского народу, и егда*

сѣде Кіевъ, и како крести благовѣрный князь Володымеръ Рускую землю, и о великомъ княженіи Кіевскомъ, и о Греческихъ царѣхъ. Списася сія кройника въ Малой Россіи, въ монастырю святой Живоначальной Троици общежителномъ Густынскомъ Прилуцкомъ, за благословеніемъ превелебного отъ Богу его милости господина отца Авксентія Іоакимовича, игумена тоей же святой обители, року 1670, *мѣсяця Августа* 2 *дня*». Послѣ этого заглавія слѣдуетъ: «*Предмова до чителника*», подъ которою подписался «*зичливый писаръ тоей Кройники іеромонахъ недостойны Михаилъ Павловичь Лосицкій*». За симъ слѣдуетъ самая Лѣтопись, начинающаяся заглавіемъ: «*О Кіи князи Кіевскомъ, и о созданіи Кіева, и како одолѣны быша наши Славяне отъ Варягъ и Козаровъ*». Текстъ: «Разшедшуся Словенскому народу въ Сармаціи и сѣдшу комуждо на своемъ мѣстѣ, идѣже различно кождо ихъ прозвася (якоже вышей), не имѣяху же надъ собою общаго обладателя, или князя, но токмо кожло надъ своимъ родомъ владяху: иный князь бѣ въ Новѣгородѣ, иный въ Деревлянѣхъ, иный въ Полянѣхъ и проч.; но каковы обладателѣ, или кое строеніе тогда въ нихъ бѣ, не мощно есть вѣдати, понеже писанія не имѣяху. Егда же начаша имѣти писаніе, отсюда начинаютъ сказовати своихъ властелинъ начало, такожде и о строеніи своея земля, яко быша въ Полянѣхъ три братія князи Кій, Щекъ, Хоривъ и сестра ихъ Либедь», и т. д.

Извѣстія съ означеніемъ лѣтосчисленія начинаются послѣ сказанія о Кіѣ, 842 годомъ.

Выше упомянуто было, что Густ. Лѣт-сь съ XIV вѣка содержитъ выписки изъ Польскихъ и нѣкоторыхъ утраченныхъ Русскихъ Временниковъ: но выписки сіи, состоящія изъ отрывочныхъ извѣстій,

такъ коротки, что вся эта половина Лѣт-си съ 1300 по 1597 годъ заключается на 25 страницахъ (348—373).

Лѣтосчисленіе здѣсь показано такъ же, какъ въ Лавр. и Ипат., съ тою однакожь разницею, что при годахъ отъ С. М., въ текстѣ, поставлены въ скобкахъ соотвѣтствующіе годы и отъ Р. Х.

На поляхъ означены ссылки на разныхъ Писателей, изъ которыхъ, какъ должно полагать, заимствованы извѣстія, внесенныя въ Густ. Лѣт-сь, какъ-то: Кромера, Баронія, Мартина Бѣльскаго, Зонару, Гваньиньи, Длугоша, Стрійковскаго и другихъ.

Въ третьемъ томѣ заключаются три Новгородскія Лѣтописи.

а) Новгородская первая Лѣтопись.

Напечатана по тремъ спискамъ: *Синодальному-Харатейному*, *Академическому-Татищевскому* и съ 72 стр. (съ 1317 года) по *Толстовскому*. О первыхъ двухъ, какъ уже напечатанныхъ, говорено выше (см. стат. 7). Толстовскій списокъ, изъ собранія рукописей Графа Толстаго, поступившихъ въ Императорскую Публичную Библіотеку подъ № 351, совершенно сходенъ съ Акад. Татищ., но простирается не много далѣе сего послѣдняго.

Новг. первая Лѣт-сь начинается по Синод. списку съ 1016 по 1333 годъ: посему здѣсь не находимъ вставочныхъ статей, помѣщенныхъ въ

началѣ Акад. Татищ., какъ то: *Роспись Великихъ Князей, Митрополитовъ, Новгородскихъ Владыкъ и Посадниковъ, и Русской Правды.* Съ 1333 продолжается по Акад. Татищ. до 1441 и оканчивается по Толст. списку 1444 годомъ.

Нѣкоторыя мѣста, несходныя между Синод. и Акад. списками, напечатаны въ двухъ столбцахъ, такъ напр. подъ 6701 годомъ (стр. 21), — 6711 (стр. 26), — 6740 (стр. 48), — 6818 (стр. 69), — 6838, 39 (стр. 75), — 6841 (стр. 76). Три приписки, оканчивающія Синод. списокъ подъ 6845 годомъ (стр. 78), подъ 6853 (стр. 83) и подъ 6860 (стр. 85), поставлены въ надлежащемъ мѣстѣ и напечатаны въ текстѣ мелкимъ шрифтомъ. Пропущенныя мѣста въ Акад. спискѣ послѣ 1333 года дополнены по Толст. и означены отставкою строкъ.

б) Новгородская вторая Лѣтопись.

Основаніемъ ей служилъ списокъ, принадлежащій нынѣ Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Арх.). По предположенію издателей, она составлена въ концѣ XVI вѣка изъ нѣсколькихъ извѣстныхъ и утраченныхъ списковъ Новгородскихъ Лѣтописей. Заключая въ себѣ происшествія отъ 911 по 1587 годъ, эта Лѣт-сь излагаетъ событія очень коротко до конца XV столѣтія и мѣстами сходствуетъ съ Новг. первою и нѣкоторыми другими Лѣтописями; но съ XVI вѣка становится полнѣе и содержаніемъ своимъ совершенно отъ нихъ разнится. Сверхъ многихъ современныхъ событій, содержитъ извѣстія, которыя, поя-

сняя древнюю мѣстность Новагорода и дополняя Исторію Царя Іоанна Васильевича въ смутную эпоху опричнины, не встрѣчаются въ другихъ Лѣтописяхъ.

На вклеенномъ въ переплетъ рукописи листѣ находится слѣдующая (новѣйшая) надпись: *Подлинная Новгородская Лѣтопись, доселѣ неизвѣстная, іеродіакономъ Геронтіемъ въ 1450 собранная изъ разныхъ древнихъ рукописей, хранившихся во обители Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Лисьей горѣ*». Поводомъ къ этой надписи послужило слѣдующее мѣсто въ самой Лѣтописи (стр. 141). «Въ лѣто 6958 (1450), написана бысть сія книга Лѣтописець въ обители пречистѣй Рожества на Лисьи гори, повелѣніемъ раба божія дьякона инока Геронтія, въ полдесть держанъ». Издатели Новг. второй Лѣт-си, не допуская, чтобы списокъ ея былъ Лисьегорскій подлинникъ, заключаютъ, что составитель Новг. второй Лѣтси включилъ въ нее, вмѣстѣ съ другими извѣстіями и надпись Лисьегорской Лѣтописи, служившей ему только матеріаломъ.

На стр. 169 читаемъ: «Въ лѣто 7080, Февраля въ 5, вторникъ, а служилъ того дни въ манастыри на Лисьи горѣ обиднюю и смотрилъ въ манастыри книгы литописца церковнаго а сказывали, что литописець Лѣсицкой добри сполна, ажо не сполна, развіе написано въ лѣтописцѣ въ Лисицкомъ владыкы Новгородскые, не вси сполна, писаны развіе до владыкы Еуѳимія Новгороцкого». Это извѣстіе подтверждаетъ давно принятое учеными мнѣніе, что въ монастыряхъ въ древности велись записки о церковныхъ и гражданскихъ событіяхъ, изъ которыхъ потомъ, вѣроятно, составились наши Лѣтописи.

Въ Новг. вторую Лѣт-сь внесены нѣкоторыя частныя записки неизвѣстныхъ лицъ, (для отличія онѣ напечатаны въ текстѣ и въ выноскахъ мелкимъ шрифтомъ), какъ наприм. на стр. 151: «Лѣта 7053 (1545) писанъ памяти ради своей. Да того же лѣта преставися оба мастера трапезныхъ, Григорей да Олфромѣй .... Да того же лѣта, мѣсяца априля преставися братъ мой Михайла..... На.. мять Василью обложилъ избу, на память святыа мученицы Пелагіи, мѣсяца маія въ 4 день».

На стр. 167: Въ лѣто 7079 (1571), мѣсяца Іюля на 14, въ суботу, из Деревяницы въ монастыри былъ, діяка Ватаню поновилъ. Да того же мѣсяца 15, далъ игумену Варламу Деревеницкому посохъ черной. Да того же мѣсяца въ 16, въ понедѣльникъ, Петровы люди на Волотолѣ пожню косили».

Въ рукописи этой Лѣтописи оказалось нѣсколько вставочныхъ сказаній, постороннихъ самой Лѣтописи, наприм. подъ 1542 годомъ (стр. 150) написана: *повѣсть, еже бысть въ Римской земли, во градѣ Шимборіи* (см. Соф. Стр. II 401—402) и потомъ подъ 1572 (стр. 170) вписанъ отрывокъ изъ *Скитскаго Патерика*. Обѣ эти вставки выпущены изъ печатнаго.

Арх. списокъ Новг. второй Лѣт-си, важный по содержанію, не исправенъ въ своемъ составѣ. По словамъ издателей ея, при составленіи этой Лѣтописи не было соблюдено хронологическаго порядка; однѣ и тѣ же статьи повторены въ разныхъ мѣстахъ подъ разными годами; а текстъ, особенно числовыя цифры, искаженъ множествомъ ошибокъ. Посему Археографическая Коммиссія, при изданіи этого списка, руководствовалась слѣдующими правилами:

1) Перемѣщанные годы приведены въ порядокъ, а помѣщенныя подъ разными годами однѣ и тѣ же статьи переставлены на соотвѣтствующія имъ мѣста. 2) Хронологическія ошибки исправлены, частію по другимъ Лѣтописямъ и историческимъ свидѣтельствамъ, а частію по Пасхальному Кругу. 3) Текстъ, испорченный переписчикомъ, по возможности возстановленъ повѣркою его съ подобными мѣстами другихъ Лѣтописей.

Къ Новг. Втор. Лѣт-си наиболѣе примѣнено правило, о которомъ сказано въ предисловіи къ Пол. Собр. Лѣт-сей, и состоящее въ томъ, чтобы не повторять въ послѣдующихъ Лѣтописяхъ тѣхъ мѣстъ, которыя окажутся совершенно сходными съ предшествовавшими Лѣтописями. Посему здѣсь и встрѣчаются указанія въ самомъ текстѣ на Новг. первую Лѣт-сь. Сверхъ того подъ многими статьями находятся ссылки какъ на эту же Лѣтопись, такъ и на Лавр., Ник. и Соф. Стр. Онѣ означаютъ переиначенныя или подновленныя мѣста въ сравненіи съ другими Лѣтописями.

При Новг. второй Лѣт-си напечатаны съ особымъ предисловіемъ (стр. 177) слѣдующія прибавленія:

А. *Роспись или краткій Лѣтописецъ Новогородскихъ Владыкъ* (стр. 179—197). При изданіи ея, кромѣ Архив. списка (Арх.), употреблены были слѣдующія рукописи: 1) *Сборникъ*, принадлежащій Почетному Гражданину И. Царскому (Срк.). 2) *Сборникъ* Императорской Публичной Библіотеки изъ собранія Графа Толстаго (Тол.). 3) и 4) *Сборники*, хранящіеся въ Библіотекѣ Академіи Наукъ (Ак.

а, Ак. b.). Эта роспись, по большей части, сходна съ извѣстіями, находящимися въ Новг. первой и третьей Лѣт-сяхъ и составлена въ исходѣ XVI столѣтія съ позднѣйшимъ дополненіемъ. Она начинается 989 годомъ Епископомъ Іоакимомъ Корсунянинымъ и оканчивается 1673 Новогородскимъ Митрополитомъ Іоакимомъ.

Б. *Отрывокъ изъ разряда Новогородскихъ Лѣтописей* (стр. 198). По мнѣнію издателей, это остатокъ Лѣтописнаго Сборника XVI вѣка, въ которомъ Новогородскія событія, по обыкновенію, перемѣшаны съ Московскими. Начинаясь 1510 и оканчиваясь 1569 годомъ, онъ содержитъ только короткія извѣстія.

Архив. списокъ Новг. второй. Лѣт-си извѣстенъ былъ Карамзину, и называется имъ *Новгородскою Лѣт-сью Малиновскаго.*

в) Новгородская третья Лѣтопись.

Въ основаніе ея принята рукопись, принадлежащая Румянцовскому Музеуму (Рум.). Для варіантовъ служили слѣдующія рукописи: 1) принадлежащая Г. Строеву (Стр.) и заключающая, въ числѣ другихъ статей, *Лѣтописецъ Новгородскій вкратцѣ.* 2) Изъ собранія Гр. Толстова, (Тол.) принадлежащая Императорской Публичной Библіотекѣ, сходная съ Стр. 3) Москов. Синод. Библ. (Син.) № 357—794 совершенно сходна съ Рум. 4) Кіевской Духов. Акад. (Кіев.), копія Рум. 5) Принадлежавшая Кол. Сов. Колобову, (Кол.) нынѣ составляетъ собственность Археографической Коммиссіи; дурной новѣйшій списокъ Рум. О рукописяхъ Академіи Наукъ и Москов. Глав. Архива Министерства Иностран-

ныхъ Дѣлъ, бывшихъ также въ употребленіи при означенной Лѣтописи, будетъ сказано ниже.

Въ началѣ Новг. третьей Лѣт-си находится заглавіе: *Книга, глаголемая Лѣтописецъ Новгородской выкратцѣ, церквамъ Божіимъ, въ которое лѣто которая церковь во имя строена, и при которомъ епископѣ или архіепископѣ или митрополитѣ, и въ которомъ годѣ, которой епископъ или архіепископъ или митрополитъ поставлены быша, и прилучаи въ которомъ годѣ какіе были въ Великомъ Новѣгородѣ и въ пригородѣхъ: и то въ семъ Лѣтописцѣ чти и обрящеши.* За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ другое: *О церквахъ каменныхъ, въ какое время строены въ Великомъ Новѣградѣ, и кто ихъ строилъ.*

Текстъ начинается короткимъ извѣстіемъ о крещеніи Владиміра, о прибытіи въ Новгородъ перваго Епископа Іоакима и о разореніи языческихъ храмовъ. Извѣстіе это показано здѣсь подъ 6496 (988) годомъ, но въ Соф. Стр. оно означено подъ 6499 (991), а въ Ник. 6500 (992).

Новг. третья Лѣт-сь содержитъ преимущественно извѣстія о построеніи въ Новѣгородѣ церквей и о поставленіи Новогородскихъ Владыкъ. Прочія событія и особливо касающіяся вообще до Россіи разсказаны весьма кратко. О самыхъ важнѣйшихъ упомянуто въ нѣсколькихъ словахъ, наприм. подъ 1380 (стр. 231): «Въ лѣто 6888. Бысть побоище у великаго князя Димитрія Ивановича, на Дону, съ безбожнымъ Мамаемъ», или подъ 1382 (стр. 232): «Въ лѣто 6890. Плѣни Русскую землю царь Тактамышъ, и царствующій градъ Москву лестію взя, со двѣма князи Суздалскими и Нижегородскими».

Въ этой Лѣтописи, подъ 1045 годомъ (стр. 211), встрѣчаемъ сказаніе (безъ заглавія) *о построеніи Софійскаго собора и о чудѣ, сотворенномъ въ немъ образомъ Спаса.* Въ слѣдъ за симъ помѣщено (подъ заглавіемъ) *о чудномъ видѣніи Спасова образа Мануила царя Греческаго.* Эти сказанія находимъ въ одной только Соф. Акад. подъ 1052 годомъ.

Изъ прочихъ сказаній, не встрѣчаемыхъ въ другихъ Лѣтописяхъ, здѣсь помѣщены:

Подъ 1119 (стр. 218) *Сказаніе о Михалицкомъ монастырѣ, иже нарицается Молотково дѣвичь монастырь.* Текстъ: «Повѣдаше нѣкто отъ честныхъ отецъ о просфорѣ, и о церкви пресвятыя владычицы нашея Богородицы, яже есть на Молотковѣ въ монастырѣ въ Великомъ Новѣградѣ, на Торговой сторонѣ», и т. д.

Подъ 1439 (стр. 239) *Сказаніе и видѣніе Софійскаго понамаря Аарона, при Архіепископѣ Новгордскомъ Евѳиміи Вяжицкомъ.*

Подъ 1471 (стр. 241) сказаніе о *чудѣ, совершенномъ отъ мощей преподобнаго Варлаама Хутынскаго,* безъ заглавія.

Подъ 1508 (стр. 245) сказаніе *о другомъ чудѣ преподобнаго Варлаама,* тоже не имѣетъ заглавія.

Подъ 1569 (стр. 254), послѣ короткаго извѣстія о казни Новогородцевъ Іоанномъ Грознымъ (стр. 254), слѣдуетъ отдѣльное сказаніе: *о приходѣ царя и великого князя Іоанна Васильевича всея Русіи самодержца, како казнилъ Великій Новгородъ, еже оприщина и розгромъ именуется.* Къ сему присовокуплено въ другомъ столбцѣ подобное же сказаніе подъ заглавіемъ: *Въ лѣто 7078 году, Генваря во 2*

день, благочестивый государь царь и великій князь Иванъ Васильевичь, всеа Росіи самодержецъ, ходилъ со гнѣвомъ на Великій Новградъ, и на архіепископа Пимина, и на его владычнихъ бояръ, и на изящныхъ именитыхъ людей, и на всѣхъ градскихъ жителей. Оно пространнѣе перваго и напечатано по двумъ спискамъ: Акад. (въ выноскахъ означено 7 а), принадлежащему Академіи Наукъ, и Арх. (означенному въ выноскахъ 8 b). хранящемуся въ Моск. Глав. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ. Карамзинъ, при описаніи сего событія, преимущественно пользовался симъ послѣднимъ спискомъ, называя его Архив. *Ростовскимъ* (*).

Подъ 1611 (стр. 264) помѣщена отдѣльная повѣсть *О взятіи Великаго Новаграда отъ Нѣмецъ, и о разореніи его*, послѣ которой помѣщено какъ-бы въ дополненіе къ ней (стр. 266) *О взятіи Новгородскомъ и о послѣхъ.* Въ этомъ послѣднемъ сказаніи описано нѣсколько подробнѣе самое взятіе Шведами Новогорода и присовокуплено извѣстіе объ избраніи на Новогородское Государство Королевичемъ Филиппа (?).

За тѣмъ слѣдуетъ подъ 1613 (стр. 267) *Сказаніе о осадѣ и о сидѣніи въ пречестнѣй обители честнаго и славнаго Одигитрія Чудотворныя иконы Тихвинскія* (см. далѣе).

Послѣ этого опять идутъ лѣтописныя извѣстія, оканчивающіяся 1716 годомъ. Сколько до сихъ поръ извѣстно, это первая Лѣтопись, разсказывающая событія начала XVIII столѣтія. Хотя и здѣсь

(*) Ист. Рос Гос. IX, 148—52; и прим. 288—91.

описанія относятся большею частію до Новагорода; но между ними встрѣчаемъ уже новое лѣтосчисленіе, напр. (стр. 276) «Въ лѣто 1709, Маія 20», (стр. 279): «Лѣта 1715», а также извѣстіе *о измѣнѣ Мазепы, о Полтавскомъ сраженіи* и въ нѣсколькихъ мѣстахъ упоминается *о Санктпитербургѣ*.

Здѣсь также, какъ и въ Новг. второй Лѣт-си, находятся указанія въ текстѣ и ссылки подъ статьями на другія Лѣтописи.

Къ Новг. третьей Лѣт-си приложено прибавленіе (стр. 283), заключающее описаніе осады Тихвинскаго монастыря Шведами въ 1613. Оно помѣщено здѣсь въ извлеченіи изъ рукописи Тихвинскаго Успенскаго монастыря, писанной въ 1658 иконникомъ Иродіономъ Сергѣевымъ, и содержащей въ себѣ 122 главы о разныхъ монастырскихъ происшествіяхъ. Но здѣсь изъ нея заимствованы только тѣ главы, въ которыхъ заключается описаніе осады монастыря. Оно начинается заглавіемъ: *Мѣсяца Сентября въ 15 день. Сказаніе о милости пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи, како преславно избави обитель свою, иже на Тихфинѣ, идѣже святый ея чюдотворный образъ Одигитріе, отъ нашествія злочѣрныхъ и поганыхъ Варягъ, иже Свіяне наричются.* Все это сказаніе состоитъ изъ 38 главъ. Въ началѣ каждой показано ея содержаніе.

Лѣтосчисленіе въ текстахъ всѣхъ трехъ Новг. Лѣт-сей показано въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ предыдущихъ томахъ при Лавр. и Ипат.

Въ четвертомъ томѣ помѣщены:

а) Новгородская четвертая Лѣтопись.

Она издана по 6-ти рукописямъ: 1) Принадлежащая П. М. Строеву и отмѣченная въ варіантахъ лит. Ст. принята за основаніе; 2) Акад. Н. № 21 означена въ варіантахъ лит. А; 3) Синод. Библ. № 41—152 (сборникъ) въ варіантахъ показана лит. С; 4) Имп. Публ. Библ. означена лит. П.; 5) Синод. Библ. № 280 сборникъ, въ которомъ между другими статьями помѣщенъ хронографъ и потому въ варіантахъ она отмѣчена лит. Х; и 6) Имп. Публ. Библ., изъ собранія Графа Толстаго, означенная въ варіантахъ лит. Т.

Новг. четв. Лѣт-сь начинается 1113 годомъ, ссылкою на Новг. втор. Лѣт-сь, въ которой подъ этимъ годомъ (стр. 122) находится: «Побѣди Мстиславъ на Бору Чудь; и церковь заложи святаго Николу, въ Новѣгороди, на княжи дворѣ». Она заключаетъ, по большой части, событія, собранныя не только изъ однѣхъ Новогородскихъ, но и изъ другихъ Лѣтописей, какъ то: Московскихъ, Псковскихъ, Южно-Русскихъ и Западно-Русскихъ. Правильнѣе она должна быть причислена къ отдѣлу Лѣтописныхъ Сборниковъ, и въ ней, кромѣ немногихъ вставочныхъ статей, означенныхъ ниже, встрѣчается мало извѣстій, которыхъ бы не было въ другихъ Лѣтописяхъ: посему здѣсь почти подъ всѣми статьями поставлены указанія на тѣ Лѣтописи, въ которыхъ находятся извѣстія, сходныя въ сущности съ Новг. четв. Лѣт-сью, и различествующія въ слогѣ и въ

нѣкоторыхъ подробностяхъ. Сверхъ того многія статьи, по совершенному сходству съ другими Лѣтописями и преимущественно съ Новг. пер., не внесены сюда, а означены ссылками.

Изъ сказаній вставочныхъ находимъ: подъ 1237 годомъ (стр. 30) повѣствованіе *о нашествіи Батыя* со ссылкою на Троиц. Лѣт-сь, съ которою сходно одно только его начало. Съ приступа къ Рязани до взятія Владиміра здѣсь много выпусковъ противъ Троиц. Съ 1238 (стр. 32), гдѣ разсказывается выступленіе Князя Юрія Всеволодовича съ братьями противъ Батыя, сходно съ Троиц. до конца повѣствованія, кромѣ похвалы Васильку Константиновичу и благочестиваго воззванія.

Подъ 1240 (стр. 35) *о подвигахъ Александра Невскаго* — сокращенный разсказъ противъ другихъ Лѣтописей.

Подъ 1380 (стр. 75) *О побоищи иже на Дону, и о томъ князь великій како бился съ ордою*, сходная съ Соф. Стр.

Подъ 1382 (стр. 84) *О плѣненіи и о прихожденіи Тахтамыша царя, и о Московскомъ взятьи.*

Подъ 1399 (стр. 103) *Слово о томъ, како бился Витовтъ съ ордою съ царемъ Темиркутлуемъ.*

Подъ 1408 (стр. 110) подъ заглавіемъ: *Посольство отъ Едигея къ великому князю*, заключаетъ въ себѣ грамоту Едигея къ Василію Дмитріевичу.

Подъ 1409 (стр. 111) *О Тферскомъ владыцѣ* (Арсеніи), о его кончинѣ.

Подъ 1417 (стр. 116) *Посланье митрополита Рускаго къ христіяномъ на Кіевъ о митрополитѣ Григорьи Цамблакѣ.*

Подъ 1419 (стр. 118) *Поученіе владыки Семіона Псковичамъ.*

Новр. четв. Лѣт-сь прекращается 1477 годомъ. Въ концѣ списка Синод. подписано: «А сій лѣтописець писалъ Катовасья Юрьевъ сынъ, лѣто 7052-го» (1545).

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, служившихъ варіантами для Новг. четв. Лѣт-си, нашлись повѣствованія, совершенно отличныя отъ принятаго въ основаніе Строевскаго списка этой Лѣтописи. Эти несходныя мѣста приложены особо въ концѣ ея:

А. *Окончаніе Академическаго списка* съ 1447 по 1515 годъ (къ стр. 126).

Б. *Продолженіе Хронографа* съ 1385 по 1405 (къ стр. 91—109).

В. *Окончаніе Хронографа* съ 1447 по 1496.

Послѣ этого слѣдуетъ:

б) Псковская первая Лѣтопись.

Напечатана по слѣдующимъ рукописямъ: 1) Московскаго Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ № 90; въ варіантахъ означена лит. А а. 2) П. М. Строева, сходная съ предыдущею кромѣ немногихъ разностей; въ выноскахъ означена лит. Ст. Обѣ эти рукописи служили основаніемъ при изданіи Пск. пер. Лѣт-си, называемой здѣсь Пск. Архгр. для отличія отъ изданной М. П. Погодинымъ (Пск. Пог.). Слѣдующія рукописи были употреблены для варіантовъ и дополненій: 3) Библіотеки Императорскаго Эрмитажа, составляющая точную копію

предыдущей Архивской; означена въ выноскахъ лит. Э. 4) Московскаго Главнаго Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 34 означена въ варіантахъ лит. Ab. Какъ этотъ списокъ, такъ и вышеозначенный Архивскій, были употреблены Г. Погодинымъ при изданіи имъ Пск. Лѣт-си. 5) Исторіографа Карамзина; въ варіантахъ означена лит. К. 6) Академіи Наукъ № 18; въ варіантахъ показана подъ лит. Ак. Обѣ послѣднія рукописи содержатъ Псковскія происшествія съ 1447 по 1547. 7) Статскаго Совѣтника Снѣгирева; въ выноскахъ означена лит. С. Изъ нея взято окончаніе Пск. Лѣт-си (см. ниже). 8) Археографической Коммиссіи, пріобрѣтенная отъ Г. Бальзера и означенная въ варіантахъ лит. Б. Всѣ эти списки описаны подробно въ предисловіи.

Псковская первая Лѣтопись есть то же, что и Пск. Пог. (ст. 17). Онѣ сходны до 1482 года, и находящаяся между ими незначительная разница происходитъ отъ количества употребленныхъ при изданіи ихъ списковъ. Такимъ образомъ въ Пск. Архгр. находимъ извѣстія, которыя либо не сходны съ Пск. Пог., либо въ ней вовсе не находятся и на оборотъ, въ этой послѣдней помѣщены статьи, взятыя изъ Пск. Лѣт-си по Синод. списку, который не былъ употребленъ Археографическою Коммиссіею при печатаніи Пск. перв. Лѣтси. Но всѣ такія извѣстія и статьи обозначены въ обѣихъ Лѣтописяхъ. Другаго рода различіе между ими состоитъ въ несходствѣ буквъ и въ несогласной разстановкѣ знаковъ препинанія. Оно произошло, какъ должно полагать, отъ несходства правилъ, которымъ слѣдовали издатели при изданіи

Лѣтописей и отъ несогласнаго чтенія самыхъ рукописей. Вотъ примѣры того и другаго различія. Первое (несходство буквъ):

Пск. Архгр. стр. 185.

«И на третьее лѣто вложи окаянный врагъ діаволъ въ сердце князем Рускимъ взыскати князя Александра, повелѣніемъ окаяннаго царя Возбяка · и подъяше всю землю Рускую, и пріѣхавше къ Новугороду, и подъяше Новогородцовъ и всю область Новогородскую отъ Бѣлаозера и отъ Заволочья и отъ Корѣлы. И ставше у Новагорода послаша послове во Исковъ, Луку Протасьева съ дружиною, а отъ Новагорода владыку Моисея, и тысяцкого Авраама, и Ѳедора посадника; и рѣкоша князю Александру: «поѣди, господине, въ орду, не погуби крестіанъ отъ поганыхъ». Боголюбивый же князь хотѣ поѣхати въ орду за вся крестіаны. И рекоша Псковичи: «не ѣзди, господине, въ орду; оже что будеть на тобѣ, изомремъ, господине, съ тобою во одиномъ мѣстѣ». И догадашася князь Иванъ, оже не выняти князя Александра, ни выгнати ратію, и намолви

Пск. Пог. стр. 20.

«И на третее лѣто вложи окаянный врагъ въ сердце Кнѣземъ Рускимъ взыскати Князя Александра повелѣніемъ окаяннаго царя Возбяка, и подъяше всю землю Рускую, и пріѣхавше къ Новугороду, и всю область Новгородцкую отъ Бѣла озера и отъ Заволочья и отъ Корѣлы; и ставше у Новагорода послаша послове до Пскову Луку Протасьева со дружиною, а отъ Новагорода Владыку Моисея, и Тысятцкаго Авраама, и Ѳедора Посадника, и рекоша Князю Александру: поѣди, Господине, въ Орду, не погуби Крестіянъ отъ поганыхъ. Боголюбивый же Князь хотѣ поѣхати въ Орду за вся Крестіяны, и рекоша Псковичи: не ѣзди, Господине, въ Орду; аже что на тебѣ будетъ, изомремъ, Господине, съ тобою во единомъ мѣстѣ, и догадашася Князь Иванъ оже не выгнати Князь Александра ни выгнати ратію. И намолви митрополита Феогноста и по-